

平成 29 年度 第 5 回磐田市民文化会館跡地等利用検討委員会 会議録

開催日時 平成 30 年 1 月 16 日 (火)
午後 1 時 30 分から午後 3 時 00 分まで

開催場所 本庁舎 4 階 第 2 会議室

出席状況 委員 (6 名)
副市長、自治市民部長、企画部長、建設部長、産業部長、スポーツ・文化担当専門
事務局 (7 名)
秘書政策課 (課長、課長補佐)、都市整備課 (課長、主査)、文化振興課 (課長、主査 2 名)

議事内容

- 1 利活用基本方針 (案) の確認について
- 2 今後のスケジュールについて

．．． ．．． ．．． ．．． ．．． ．．．

会議内容

開 会

委員長あいさつ

議 題

議長 委員長

議題 1 . 利活用基本方針 (案) の確認について

(事務局) 案に基づき説明。

説明の要旨

方針案については、前回から構成レベルで見直しをしています。

「策定の背景と目的」ですが、「背景」としましては、はじめに、文化会館及び文化振興センターの建築から移転決定までの経緯の記載、次に、今之浦市有地と今之浦公園の現況説明の記載 (公園は樹木の生長に伴う視認性の低下により防犯上の問題点があることや、市有地は、イベント、臨時駐車場の利用以外には、十分な活用がされていないことなど)、次に、跡地と市有地、公園は市中心部に位置する貴重な市有地であることと、3 箇所利活用を総合的に検討して地域の活性化に繋げていきたいことの記載、最後に、それらの背景により市としての考え方

や方向性を示す必要がある旨を記載しています。

次に、「利活用基本方針の目的」は、文化会館跡地等の利活用を総合的かつ計画的、効果的に進めるために、市の基本的な考え方を示すものであること、今後、説明会やパブコメを通して市民の意見を確認し精査していく旨を記載しています。(～朗読～)

2ページ目は「基本事項の整理」として、3箇所それぞれの土地の概要、3ページ目に位置図として航空写真と3箇所の現況写真と問題点などを記載しています。

また、4ページに文化振興センターと今之浦市有地の施設の利用形態別の利用状況などを掲載しており、5ページに「上位・関連計画との整合」として、第2次磐田市総合計画前期基本計画や、磐田市都市計画マスタープラン、磐田市文化芸術振興計画の関連する部分を抜粋して掲載しています。

6ページ目には、「社会情勢・政策課題等の整理」として、行政課題や行政運営のあり方などを記載する中で、文化会館跡地と今之浦市有地・公園(文化会館跡地等)の利活用を検討することが、今後のまちづくりを進めていくために、重要であり必要である旨の記載をしています。

7ページには「これまでの検討経緯」として、H27.7設置の「文化施設等あり方に関する検討委員会」から、H29.5の「文化会館建設検討委員会」の最終答申までを記載しています。

8ページ目には、「利活用の基本目標等」として、目標と方針を記載しています。(～朗読～)

次に、9ページ、10ページは、跡地と今之浦公園・今之浦市有地の「導入機能と機能のイメージ」を一覧表形式で表記しており、導入の考え方と、それぞれの機能のイメージ写真を掲載しています。

最後に、11ページ目は、「今後の進め方」の記載をしています。(～朗読～)

利活用基本方針案の説明は以上です。

< 質疑応答 >

(委員長) 前回の委員会で、事務局よりたたき台が提案された。それに対して各委員からの意見をいただき、取りまとめたものを今回、提示している。今回のもので目途にできれば良いと考えている。意見等をお願いしたい。

(委員) 背景の文章の流れや組立をもう少し精査したほうがよい。第2段落までは良いが、第3段落は検討が必要である。結果的に跡地等の整備が可能となった旨の言葉が必要である。

(委員) 目的のところの表現であるが、市民の意見を聴いた上で、民間活力の導入等の意見が出た場合に企業の意見を聴くのか、最初から市民や企業の意見を聴くのか、分かりにくい。

(委員) 「市民や民間事業者の意見を確認する中で」と表現していけば良いのではないかと。

(委員) 今之浦公園等の現況説明の文章が、否定的すぎるのではないかと。

(委員) あくまでも背景であるので、現状のみの記載でよいのでは。

(委員) 一体的に進めていく理由の記載が必要である。

(委員) 背景に入れるのか、目的や方向性としていれていくのか検討が必要である。

(委員長) 3ページの現況写真などで意見はあるか。

- (委員) 現況写真の下段の文章はいらないのではないか。元々、1ページ目にあったため説明としていていた。同じことが背景に書かれている。
- (委員) 写真の文章は、もっと簡単にするのか、記載をやめるのか検討する必要がある。
- (委員長) 4ページの施設の利用状況について、意見等あるか。
- (委員) 今之浦公園や今之浦市有地の利用状況はでないのか。
- (事務局) 公園については占用申請があったものは集計があるが、通常の利用については把握していない。市有地の利用状況は把握している。
- (委員) 考察などの文言を入れた方がよいのではないか。文化振興センターの平面図なども掲載したほうがよいのではないか。
- (委員長) 現在の利用状況を示すものであるため、考察などのある程度の説明を入れる必要があるので検討してもらいたい。
- 次のページの上位・関連計画等の整理で何か意見はあるか。
- (委員) 総合計画の抜粋してある文言が、主に産業振興に係るものであるがこれで良いのか。
- (委員長) 都市計画マスタープラン、文化芸術振興計画の文言は良いと思う。
- (委員) 総合計画のところは、基本構想を持ってきてまちづくりの方向性を出すというやり方をしていけばよいのではないか。
- (事務局) 将来像のところから抜粋するなど検討していきたい。
- (委員長) 社会情勢・政策課題等の整理で何か意見はあるか。
- (委員) 意味合い的に冒頭の背景に記載している内容と重複する部分がある。
- (委員) 社会情勢・政策課題等は、施設の利用状況の後にもっていけばよい。文章的にも長すぎるので、もう少し簡潔なものにするよう検討してもらいたい。
- (委員長) これまでの検討経緯ところで何か意見はあるか。
- (委員) この文章は必要なのか。
- (委員) 跡地のことを市民に考えてもらうにあたり、まずは、建設検討委員会の提言が重要となる。今まで議論がされてきたということは記載していく必要がある。
- (委員) 内容的には必要なことである。記載していく場所の問題。背景にいれていくと、表現が弱くなってしまう。
- (委員) 「上位・関連計画との整合」の最後に「建設検討委員会からの提言」として記載すれば良いのではないか、その際は、「上位・関連計画等の整理」と見出しも変更すれば、適当ではないか。
- (委員長) では、そのようにしてもらいたい。次に、基本目標等で何か意見はあるか。
- (委員) 基本方針の内容と次ページの導入機能等と結びつく必要がある。
- (委員) 導入機能の文言が、基本方針と結びつかない部分があるので検討していく必要がある。
- (事務局) 基本方針と文言の整合がとれるように修正していく。
- (委員長) 「今後の進め方」のところで意見等あるか。
- (委員) 1ページ目の文言と内容的に重複する部分がある。どちらかに記載すればよいのではないか。1ページ目をやめて、「今後の進め方」のところにまとめれば良い。
- (事務局) 了解した。

議題2．今後のスケジュールについて

(事務局) 資料に基づき説明。

説明の要旨

利活用基本方針(案)の公表に係る今後のスケジュールでは、広報及びホームページにてパブリックコメントの告知等を行い、1ヶ月の期間でパブリックコメントを実施していきたいと考えています。

パブリックコメント終了後、聴取した意見を集約して、意見への回答や案がとれた「基本方針」のホームページへの掲載などをしていく予定で考えています。

< 質疑応答 >

(委員長) 今後のスケジュールの中で質問等あるか。

～なし～

(委員長) それでは、以上で第5回文化会館跡地等利用検討委員会を閉会する。

< 議了 >

開 会