

職員実態調査（アンケート）結果報告書

令和6年3月

総務課

目次

| | |
|-------------------------|----|
| I 調査の概要 | 1 |
| II 調査結果 | |
| 1 属性について | 2 |
| 2 不正行為につながるような不当な要求について | 5 |
| 3 利害関係者との「つきあい」について | 14 |
| 4 法令遵守(コンプライアンス)の状況について | 20 |
| 5 仕事に対する意識について | 40 |
| 6 ご意見・ご提案について | 42 |
| 資料編 | 60 |

(注)各表比率(%)は、原則として小数点以下第2位を四捨五入し第1位までとしたため、合計が 100% とならない場合がある。

I 調査の概要

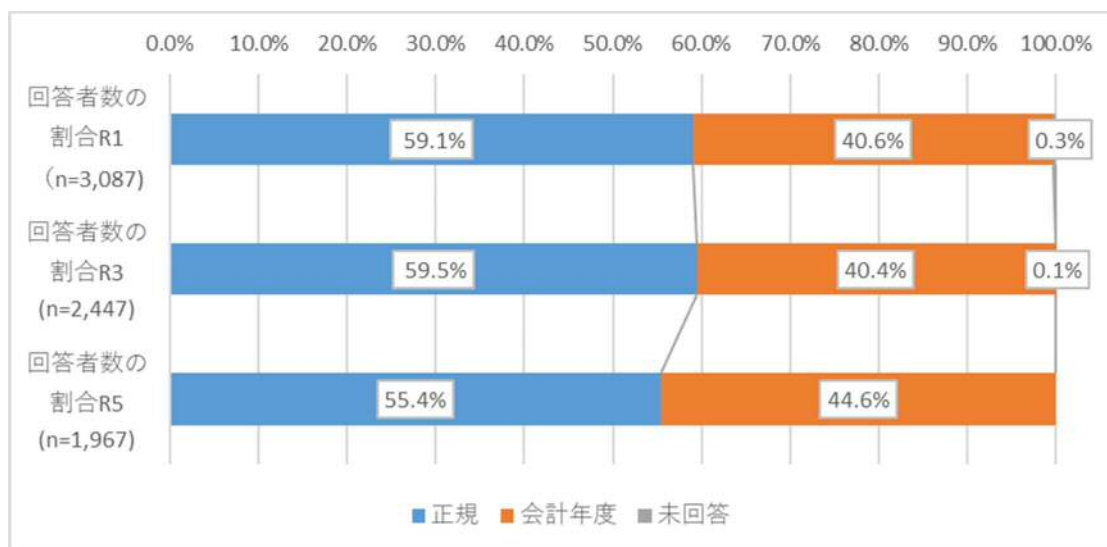
| | |
|------|--|
| 調査目的 | <p>平成 30 年度に起きた公契約関係競売入札妨害事件を受け、職員の法令遵守（コンプライアンス）意識や職場環境等を把握するため、平成 31 年 3 月に 1 回目、令和 3 年 9 月に 2 回目の職員実態調査（アンケート）を実施した。</p> <p>前回調査から 2 年が経過し再発防止対策が推進されていることから、今回、改めてアンケートを実施し、これまでの調査との比較を行い、再発防止の取組を検証するとともに、今後の再発防止策に生かすことを目的とする。</p> |
| 調査方法 | <p>(1) 調査対象者 全職員[正規職員（再任用職員を含む。）・会計年度任用職員] 2,202 人 ※病院医療職は、業務過多及び不規則な勤務実態を考慮し調査対象から除いた。</p> <p>(2) 実施方法 無記名アンケート方式 電子回答（パソコン又はスマートフォン）又は紙回答。いずれも職員が特定されることがないように配慮した。</p> <p>(3) 調査基準日 令和 5 年 12 月 1 日</p> <p>(4) 調査期間 令和 5 年 12 月 1 日～12 月 15 日</p> |
| 回収結果 | 回答総数 1,967 人・回答率 89.3% |
| 分析方法 | <p>前回調査との比較を行うため質問項目については、基本的に前回と同様とした。（今回新たに追加した質問については、質問にⓄを付している。）なお、前回調査の意見や改善が図られた項目などを考慮し、質問数・項目を一部見直した（質問数 R3：47→R5：30）。</p> <p>職員の任用形態や年齢等によって業務内容や職務権限などに違いがあることから、職員の属性による実態と傾向を正確に把握するため、各質問の回答結果に対し、属性（任用形態・年齢・管理職又はそれ以外・所属）でクロス集計を行った。また、具体的な記述により職員名等が特定されるおそれがあるもの等については掲載を控えている。</p> |

Ⅱ 調査結果

1 あなたご自身についてお伺いします。

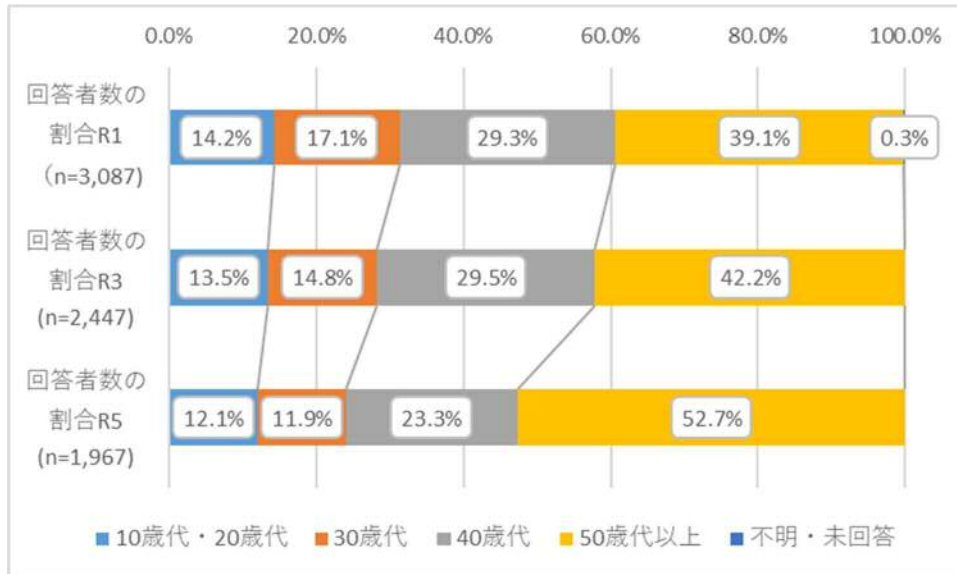
質問1 あなたの任用形態は。【全員必須】

| 選択肢 | 前々回（R元年度） | | 前回（R3年度） | | 今回（R5年度） | |
|------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 |
| 正規 | 1,825人 | 59.1% | 1,457人 | 59.5% | 1,089人 | 55.4% |
| 会計年度 | 1,254人 | 40.6% | 989人 | 40.4% | 878人 | 44.6% |
| 未回答 | 8人 | 0.3% | 1人 | 0.1% | 0人 | 0.0% |
| 合計 | 3,087人 | 100.0% | 2,447人 | 100.0% | 1,967人 | 100.0% |



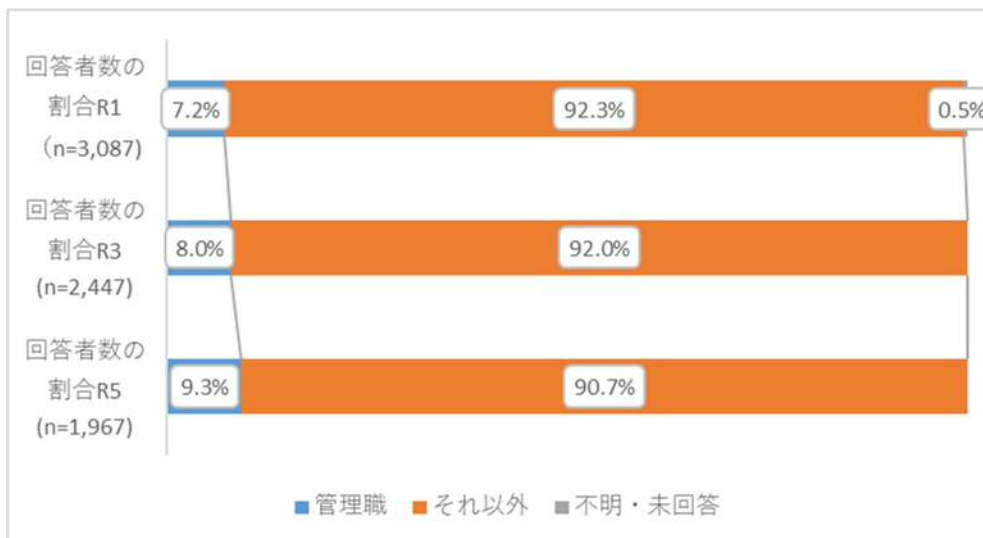
質問2 あなたの年齢は。【全員必須】

| 選択肢 | 前々回（R元年度） | | 前回（R3年度） | | 今回（R5年度） | |
|-----------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 |
| 10歳代・20歳代 | 437人 | 14.2% | 330人 | 13.5% | 238人 | 12.1% |
| 30歳代 | 528人 | 17.1% | 361人 | 14.8% | 234人 | 11.9% |
| 40歳代 | 903人 | 29.3% | 723人 | 29.5% | 458人 | 23.3% |
| 50歳代以上 | 1,208人 | 39.1% | 1,033人 | 42.2% | 1,037人 | 52.7% |
| 不明・未回答 | 11人 | 0.3% | — | — | — | — |
| 合計 | 3,087人 | 100.0% | 2,447人 | 100.0% | 1,967人 | 100.0% |



質問3 あなたは、管理職ですか。【全員必須】

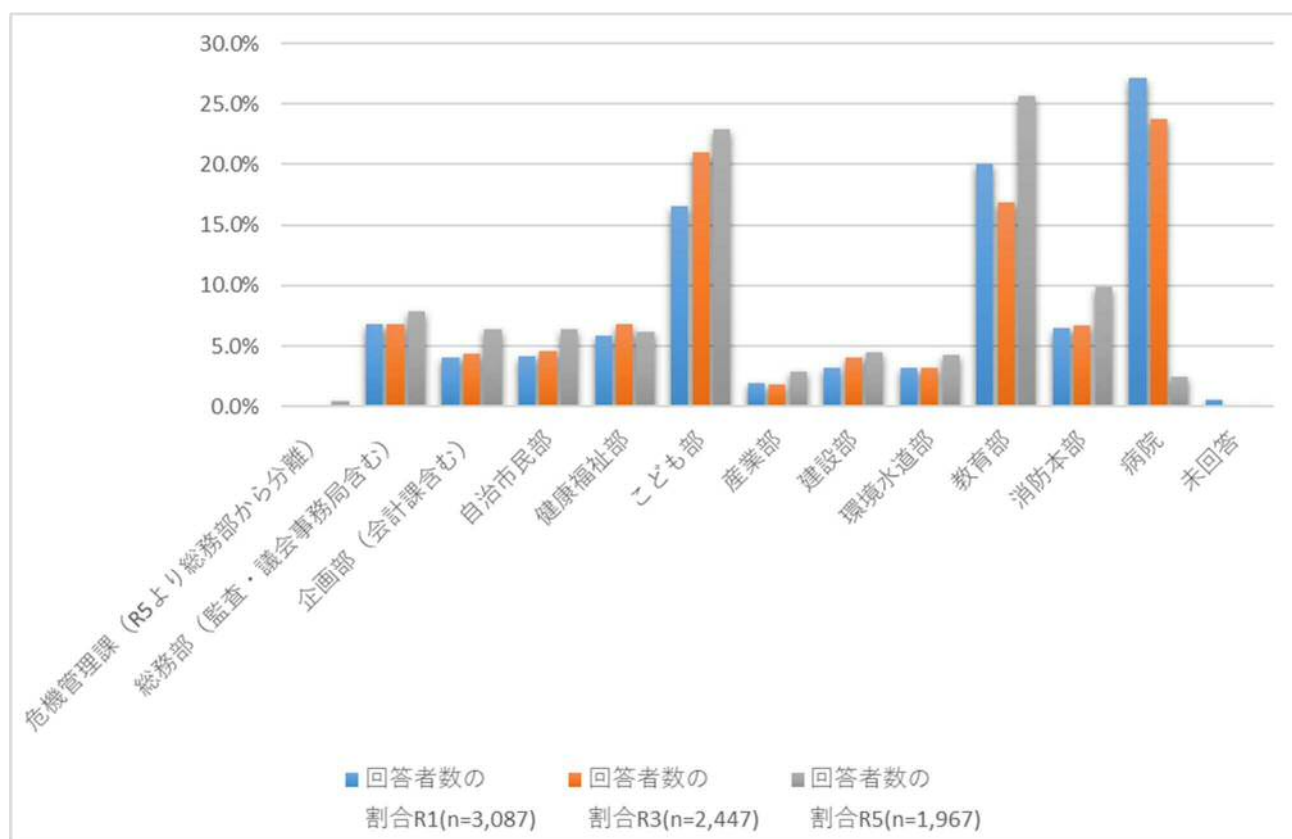
| 選択肢 | 前々回 (R元年度) | | 前回 (R3年度) | | 今回 (R5年度) | |
|--------|------------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 |
| 管理職 | 221人 | 7.2% | 195人 | 8.0% | 182人 | 9.3% |
| それ以外 | 2,849人 | 92.3% | 2,252人 | 92.0% | 1,785人 | 90.7% |
| 不明・未回答 | 17人 | 0.5% | — | — | — | — |
| 合計 | 3,087人 | 100.0% | 2,447人 | 100.0% | 1,967人 | 100.0% |



質問4 あなたの所属は。【全員必須】

| 選択肢 | 前々回（R元年度） | | 前回（R3年度） | | 今回（R5年度） | |
|-----------------|-----------|---------|----------|---------|----------|---------|
| | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 | 回答者数 | 回答者数の割合 |
| 危機管理課※ | — | — | — | — | 9人 | 0.5% |
| 総務部（監査・議会事務局含む） | 211人 | 6.8% | 167人 | 6.8% | 156人 | 7.9% |
| 企画部（会計課含む） | 125人 | 4.1% | 106人 | 4.3% | 126人 | 6.4% |
| 自治市民部 | 130人 | 4.2% | 113人 | 4.6% | 125人 | 6.4% |
| 健康福祉部 | 183人 | 5.9% | 166人 | 6.8% | 122人 | 6.2% |
| こども部 | 509人 | 16.5% | 514人 | 21.0% | 450人 | 22.9% |
| 経済産業部 | 58人 | 1.9% | 44人 | 1.8% | 57人 | 2.9% |
| 建設部 | 99人 | 3.2% | 98人 | 4.0% | 89人 | 4.5% |
| 環境水道部 | 99人 | 3.2% | 79人 | 3.2% | 84人 | 4.3% |
| 教育部 | 617人 | 20.0% | 413人 | 16.9% | 505人 | 25.7% |
| 消防本部 | 199人 | 6.5% | 163人 | 6.7% | 194人 | 9.9% |
| 病院 | 841人 | 27.2% | 582人 | 23.8% | 50人 | 2.5% |
| 未回答 | 16人 | 0.5% | 2人 | 0.1% | 0人 | 0.0% |
| 合計 | 3,087人 | 100.0% | 2,447人 | 100.0% | 1,967人 | 100.0% |

※R5 より総務部から分離



2 不正行為につながるような不当な要求についてお伺いします。

質問5 前回のアンケート（R3.9）以降についてお答えください。あなたは、1から11までに掲げるような事項について、市民や事業者等から便宜などを図るよう不当な要求を受けたことはありますか。（選択）【全員必須】

「不当な要求」の内容

| | |
|------------------|---------------|
| 1. 事業計画に関する事 | 7. 入所・入園に関する事 |
| 2. 工事の発注・執行に関する事 | 8. 賦課・徴収に関する事 |
| 3. 入札・契約に関する事 | 9. 補助金などに関する事 |
| 4. 検査・監督に関する事 | 10. 人事に関する事 |
| 5. 審査・確認に関する事 | 11. その他 |
| 6. 許認可に関する事 | |

市民や事業者等からの「不当な要求」についての有無について、

■全体では、11人の職員が「ある」と回答している。

「ある」と回答した職員については、

■任用形態では全員が「正規」、年齢では「50歳代以上」が5人、職階では全員が「管理職以外」の職員という状況にある。

■所属では「企画部」「建設部」の割合が高くなっている。

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-------|-------------------|-------------------|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|----------------|------------------|-------------------|-----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| ある | 11人 (0.6%) | 11人 (1.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 1人 (0.4%) | 3人 (0.7%) | 5人 (0.5%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 11人 (0.6%) | 0人 (0.0%) | |
| ない | 1,956人 (99.4%) | 1,078人 (99.0%) | 878人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 236人 (99.2%) | 233人 (99.6%) | 455人 (99.3%) | 1,032人 (99.5%) | 0人 (0.0%) | 182人 (100.0%) | 1,774人 (99.4%) | 0人 (0.0%) | |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| ある | 0人 (0.0%) | 1人 (0.6%) | 3人 (2.4%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.8%) | 1人 (0.2%) | 1人 (1.8%) | 3人 (3.4%) | 1人 (1.2%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| ない | 9人 (100.0%) | 155人 (99.4%) | 123人 (97.6%) | 125人 (100.0%) | 121人 (99.2%) | 449人 (99.8%) | 56人 (98.2%) | 86人 (96.6%) | 83人 (98.8%) | 505人 (100.0%) | 194人 (100.0%) | 50人 (100.0%) | 0人 (0.0%) |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問5-1 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。その行為を行った「相手の立場」と「不当な要求の内容」についてお答えください。(複数回答可)

職員が不当な要求を受けた14件(複数回答有)のうち、

■その行為を行った相手の立場では、「市民」が多い。

■不当な要求の内容では、「工事発注・執行」、「入札・契約」、「補助金」が各2件となっている。

| 相手の立場 \ 不当な要求内容 | 年度 | 事業 計画 | 工事発注・ 執行 | 入札・ 契約 | 検査・ 監督 | 審査・ 確認 | 許認可 |
|-----------------|----|----------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----|
| 業者及び業界団体 | R5 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 2件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 1件 | 4件 | 5件 | 1件 | 2件 | 5件 |
| 国会・県議会議員 | R5 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 1件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| 市議会議員 | R5 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 1件 | 2件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 市民 | R5 | 1件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R1 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 | 1件 |
| 職員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 元職員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 1件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| その他 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 合計 | R5 | 1件 | 2件 | 2件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 3件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R1 | 7件 | 7件 | 8件 | 1件 | 3件 | 7件 |

続き(その他の項目)は次ページに掲載

| 相手の立場 \ 不当な要求内容 | 年度 | 入所・ 入園 | 賦課 徴収 | 補助金 | 人事 | その他 | 合計 |
|-----------------|----|-----------|----------|-----|----|-----|-----|
| 業者及び業界団体 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 3件 |
| | R1 | 0件 | 1件 | 3件 | 1件 | 0件 | 23件 |
| 国会・県議会議員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 1件 | 5件 |
| 市議会議員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R3 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R1 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 1件 | 6件 |
| 市民 | R5 | 1件 | 1件 | 1件 | 0件 | 4件 | 9件 |
| | R3 | 2件 | 5件 | 0件 | 0件 | 6件 | 14件 |
| | R1 | 2件 | 3件 | 2件 | 1件 | 3件 | 16件 |
| 職員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 2件 | 3件 | 6件 |
| 元職員 | R5 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 1件 | 2件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 | 1件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 3件 | 5件 |
| その他 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R1 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 1件 | 2件 |
| 合計 | R5 | 1件 | 1件 | 2件 | 0件 | 5件 | 14件 |
| | R3 | 3件 | 5件 | 2件 | 0件 | 7件 | 21件 |
| | R1 | 2件 | 6件 | 6件 | 4件 | 12件 | 63件 |

質問5-2 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に対して、その要求に応じたことがありますか。(選択)

不当な要求に対して、その要求に応じたかの有無について、
■全体では1人の職員が「ある」と回答している。

※()内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|--------------|----------------|--------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| ある | 1人 (9.1%) | 1人 (9.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (20.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (9.1%) | 0人 (0.0%) | |
| ない | 10人 (90.9%) | 10人 (90.9%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 3人 (100.0%) | 4人 (80.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 10人 (90.9%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 11人 (100%) | 11人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 2人 (100%) | 1人 (100%) | 3人 (100%) | 5人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 11人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| ある | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (33.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| ない | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 3人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 2人 (66.7%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 3人 (100%) | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 1人 (100%) | 1人 (100%) | 3人 (100%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) |

質問5-3 質問5-2で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に応じた理由は。
(選択)

■不当な要求に応じた理由は、「要求に応じることが正しくないと認識しながらも、相手の意向を無視すると今後の業務に影響が出る。」という回答である。

※()内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|--|----------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|----------------|--------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 要求に応じることが正しいと判断した | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると今後の業務が円滑に進まなくなる恐れがあったから | 1人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手に自分や家族が世話になっているから | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると自分に不利益が生ずる恐れがあったから | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1人 (100%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 要求に応じることが正しいと判断した | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると今後の業務が円滑に進まなくなる恐れがあったから | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手に自分や家族が世話になっているから | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると自分に不利益が生ずる恐れがあったから | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) |

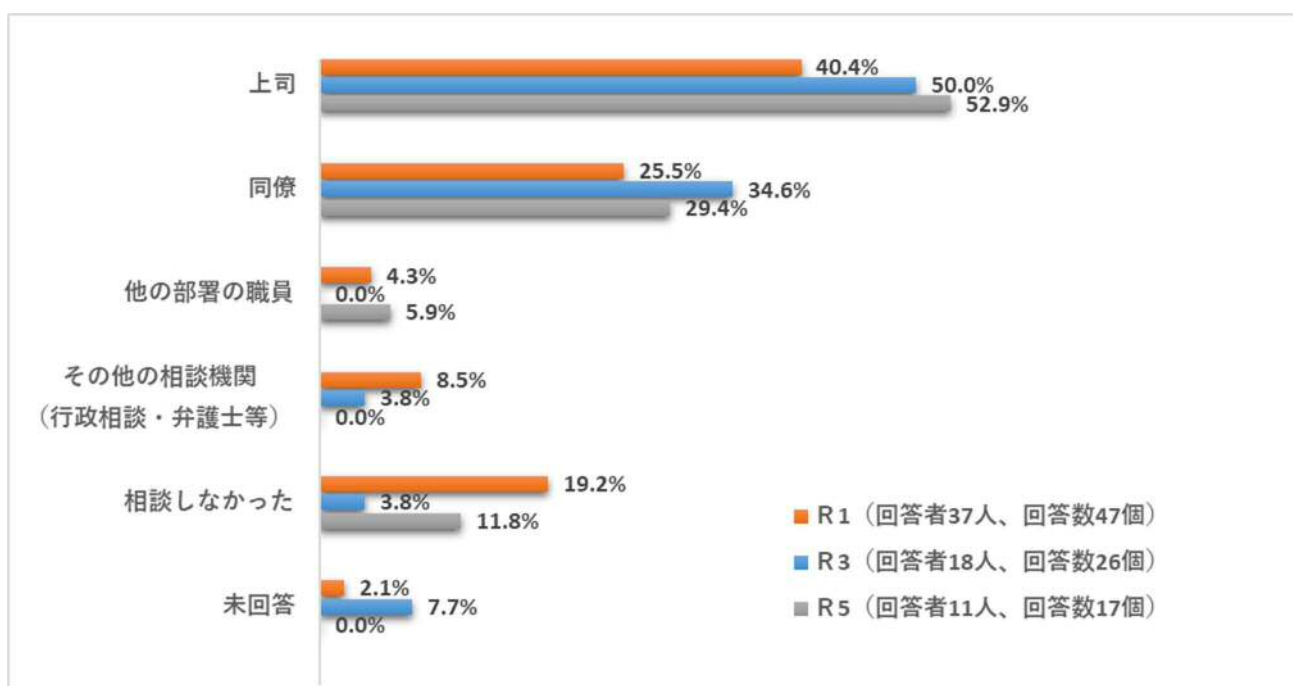
質問5-4 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に関して誰かに相談しましたか。(複数回答可)

「不当な要求」についての有無について「ある」と回答した職員について「誰かに相談したか」聞いたところ

■全体では、「上司」と回答した割合が52.9%となっており(複数回答有)、前回より2.9ポイント増加している。

「相談しなかった」と回答した職員については

■全体では2人である。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|-------------------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 上司 | 9人 (52.9%) | 9人 (52.9%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (66.7%) | 1人 (33.3%) | 3人 (60.0%) | 3人 (50.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 9人 (52.9%) | 0人 (0.0%) |
| 同僚 | 5人 (29.4%) | 5人 (29.4%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (33.3%) | 1人 (33.3%) | 2人 (40.0%) | 1人 (16.7%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 5人 (29.4%) | 0人 (0.0%) |
| 他の部署の職員 | 1人 (5.9%) | 1人 (5.9%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (33.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (5.9%) | 0人 (0.0%) |
| その他の相談機関 (行政相談・弁護士等) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 相談しなかった | 2人 (11.8%) | 2人 (11.8%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (33.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (11.8%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 17人 (100%) | 17人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 3人 (100%) | 3人 (100%) | 5人 (100%) | 6人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 17人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|--------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 上司 | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 2人 (50.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (50.0%) | 1人 (33.3%) | 1人 (50.0%) | 2人 (50.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 同僚 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (25.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (50.0%) | 1人 (33.3%) | 1人 (50.0%) | 1人 (25.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 他の部署の職員 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (33.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| その他の相談機関 (行政相談・弁護士等) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 相談しなかった | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (25.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (25.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 4人 (100%) | 0人 (0%) | 2人 (100%) | 3人 (100%) | 2人 (100%) | 4人 (100%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) |

質問5-5 質問5-4で「相談はしなかった」と回答した方に聞きます。相談しなかった理由は。(記述式)

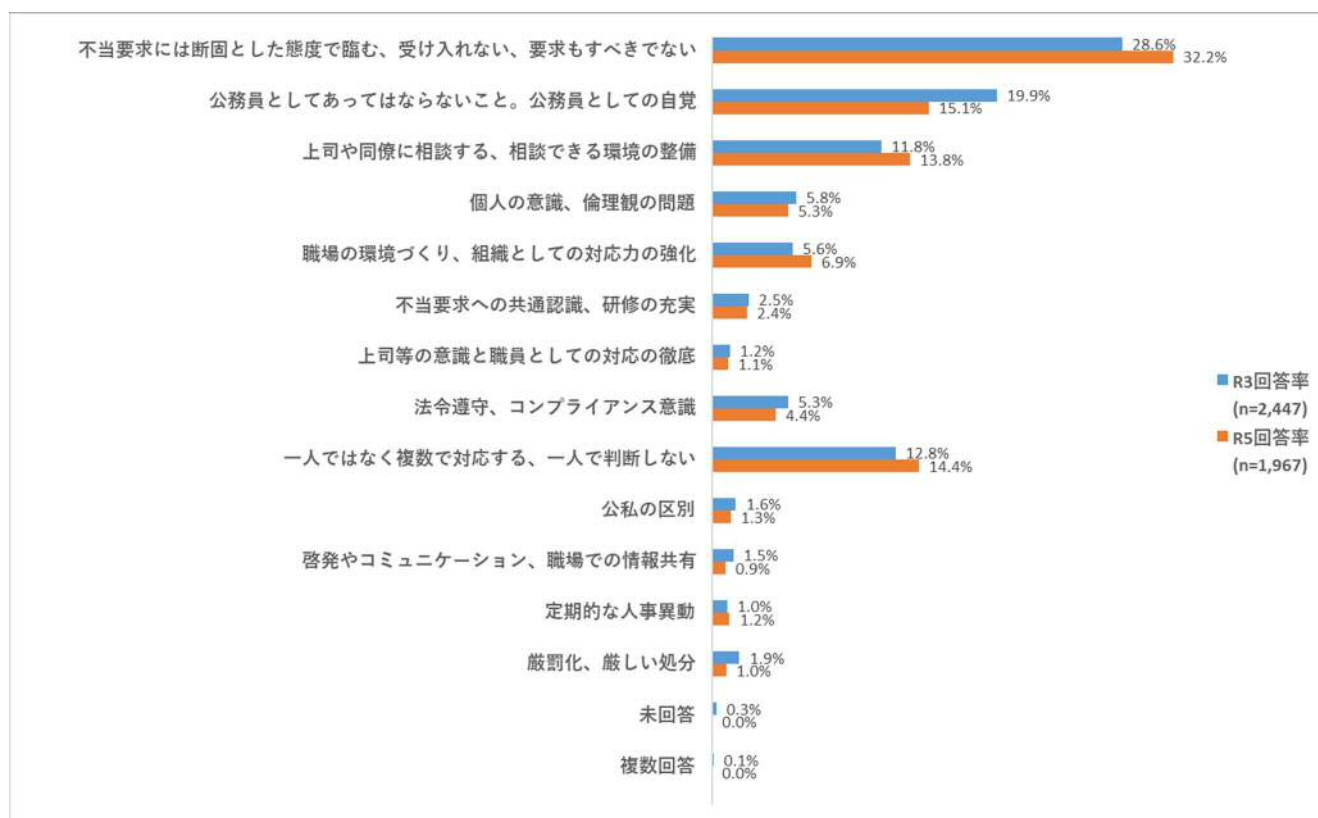
「上司からの依頼であったため」であった。※もう1件は回答なし

質問6 不正行為につながるような不当な要求について、あなたの意見や考えに近いものを1つ選択してください。(選択)【全員必須】

不正行為につながるような不当な要求について

■「不当要求には断固とした態度で臨む、受け入れない、要求もすべきでない」と回答した職員が最も多く、次いで「公務員としてあってはならないこと。公務員としての自覚」という結果であり、両方を合わせた回答割合は、47.3%となっている。

■上位2つの回答割合について、任用形態では、「会計年度任用職員」が「正規職員」を3.0ポイント上回り、年齢では、「50歳代以上」が50.3%、「40歳代」が50.0%と10～30歳代よりも高くなっている。所属では、「危機管理課」「環境水道部」「こども部」の順で高くなっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|-----------------------------------|------------------|------------------|-----------------|--------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 不当要求には断固とした態度で臨む、受け入れない、要求もすべきでない | 636人 (32.2%) | 320人 (29.4%) | 316人 (36.0%) | 0人 (0.0%) | 53人 (22.3%) | 63人 (26.9%) | 155人 (33.8%) | 365人 (35.2%) | 0人 (0.0%) | 59人 (32.4%) | 577人 (32.3%) | 0人 (0.0%) |
| 公務員としてあってはならないこと、公務員としての自覚 | 297人 (15.1%) | 182人 (16.7%) | 115人 (13.1%) | 0人 (0.0%) | 42人 (17.6%) | 26人 (11.1%) | 72人 (15.7%) | 157人 (15.1%) | 0人 (0.0%) | 32人 (17.6%) | 265人 (14.8%) | 0人 (0.0%) |
| 上司や同僚に相談する、相談できる環境の整備 | 272人 (13.8%) | 151人 (13.9%) | 121人 (13.8%) | 0人 (0.0%) | 40人 (16.8%) | 46人 (19.7%) | 63人 (13.8%) | 123人 (11.9%) | 0人 (0.0%) | 16人 (8.8%) | 256人 (14.3%) | 0人 (0.0%) |
| 個人の意識、倫理観の問題 | 104人 (5.3%) | 67人 (6.2%) | 37人 (4.2%) | 0人 (0.0%) | 9人 (3.8%) | 15人 (6.4%) | 29人 (6.3%) | 51人 (4.9%) | 0人 (0.0%) | 12人 (6.6%) | 92人 (5.2%) | 0人 (0.0%) |
| 職場の環境づくり、組織としての対応力の強化 | 135人 (6.9%) | 80人 (7.3%) | 55人 (6.3%) | 0人 (0.0%) | 17人 (7.1%) | 16人 (6.8%) | 25人 (5.5%) | 77人 (7.4%) | 0人 (0.0%) | 21人 (11.5%) | 114人 (6.4%) | 0人 (0.0%) |
| 不当要求への共通認識、研修の充実 | 47人 (2.4%) | 30人 (2.8%) | 17人 (1.9%) | 0人 (0.0%) | 10人 (4.2%) | 9人 (3.8%) | 8人 (1.7%) | 20人 (1.9%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 44人 (2.5%) | 0人 (0.0%) |
| 上司等の意識と職員としての対応の徹底 | 21人 (1.1%) | 7人 (0.6%) | 14人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 4人 (1.7%) | 4人 (0.9%) | 11人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 21人 (1.2%) | 0人 (0.0%) |
| 法令遵守、コンプライアンス意識 | 86人 (4.4%) | 42人 (3.9%) | 44人 (5.0%) | 0人 (0.0%) | 4人 (1.7%) | 2人 (0.9%) | 17人 (3.7%) | 63人 (6.1%) | 0人 (0.0%) | 10人 (5.5%) | 76人 (4.3%) | 0人 (0.0%) |
| 一人ではなく複数で対応する、一人で判断しない | 283人 (14.4%) | 164人 (15.1%) | 119人 (13.6%) | 0人 (0.0%) | 47人 (19.7%) | 42人 (17.9%) | 65人 (14.2%) | 129人 (12.4%) | 0人 (0.0%) | 24人 (13.2%) | 259人 (14.5%) | 0人 (0.0%) |
| 公私の区別 | 26人 (1.3%) | 15人 (1.4%) | 11人 (1.3%) | 0人 (0.0%) | 4人 (1.7%) | 4人 (1.7%) | 6人 (1.3%) | 12人 (1.2%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 25人 (1.4%) | 0人 (0.0%) |
| 啓発やコミュニケーション、職場での情報共有 | 18人 (0.9%) | 6人 (0.6%) | 12人 (1.4%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 1人 (0.4%) | 5人 (1.1%) | 10人 (1.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 17人 (1.0%) | 0人 (0.0%) |
| 定期的な人事異動 | 23人 (1.2%) | 14人 (1.3%) | 9人 (1.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 4人 (1.7%) | 4人 (0.9%) | 15人 (1.4%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 20人 (1.1%) | 0人 (0.0%) |
| 厳罰化、厳しい処分 | 19人 (1.0%) | 11人 (1.0%) | 8人 (0.9%) | 0人 (0.0%) | 8人 (3.4%) | 2人 (0.9%) | 5人 (1.1%) | 4人 (0.4%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 19人 (1.1%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 不当要求には断固とした態度で臨む、受け入れない、要求もすべきでない | 3人 (33.3%) | 55人 (35.3%) | 37人 (29.4%) | 45人 (36.0%) | 29人 (23.8%) | 166人 (36.9%) | 16人 (28.1%) | 34人 (38.2%) | 30人 (35.7%) | 160人 (31.7%) | 44人 (22.7%) | 17人 (34.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公務員としてあってはならないこと、公務員としての自覚 | 4人 (44.4%) | 17人 (10.9%) | 12人 (9.5%) | 18人 (14.4%) | 16人 (13.1%) | 70人 (15.6%) | 5人 (8.8%) | 10人 (11.2%) | 16人 (19.0%) | 81人 (16.0%) | 40人 (20.6%) | 8人 (16.0%) | 0人 (0.0%) |
| 上司や同僚に相談する、相談できる環境の整備 | 2人 (22.2%) | 18人 (11.5%) | 21人 (16.7%) | 12人 (9.6%) | 34人 (27.9%) | 68人 (15.1%) | 3人 (5.3%) | 7人 (7.9%) | 13人 (15.5%) | 70人 (13.9%) | 20人 (10.3%) | 4人 (8.0%) | 0人 (0.0%) |
| 個人の意識、倫理観の問題 | 0人 (0.0%) | 8人 (5.1%) | 8人 (6.3%) | 4人 (3.2%) | 5人 (4.1%) | 17人 (3.8%) | 1人 (1.8%) | 6人 (6.7%) | 5人 (6.0%) | 23人 (4.6%) | 24人 (12.4%) | 3人 (6.0%) | 0人 (0.0%) |
| 職場の環境づくり、組織としての対応力の強化 | 0人 (0.0%) | 15人 (9.6%) | 12人 (9.5%) | 12人 (9.6%) | 9人 (7.4%) | 22人 (4.9%) | 4人 (7.0%) | 3人 (3.4%) | 5人 (6.0%) | 39人 (7.7%) | 11人 (5.7%) | 3人 (6.0%) | 0人 (0.0%) |
| 不当要求への共通認識、研修の充実 | 0人 (0.0%) | 5人 (3.2%) | 4人 (3.2%) | 3人 (2.4%) | 5人 (4.1%) | 8人 (1.8%) | 2人 (3.5%) | 4人 (4.5%) | 0人 (0.0%) | 7人 (1.4%) | 6人 (3.1%) | 3人 (6.0%) | 0人 (0.0%) |
| 上司等の意識と職員としての対応の徹底 | 0人 (0.0%) | 1人 (0.6%) | 5人 (4.0%) | 3人 (2.4%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.4%) | 1人 (1.8%) | 1人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 8人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 法令遵守、コンプライアンス意識 | 0人 (0.0%) | 4人 (2.6%) | 3人 (2.4%) | 2人 (1.6%) | 3人 (2.5%) | 17人 (3.8%) | 5人 (8.8%) | 4人 (4.5%) | 4人 (4.8%) | 31人 (6.1%) | 7人 (3.6%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 一人ではなく複数で対応する、一人で判断しない | 0人 (0.0%) | 25人 (16.0%) | 17人 (13.5%) | 21人 (16.8%) | 16人 (13.1%) | 63人 (14.0%) | 19人 (33.3%) | 15人 (16.9%) | 10人 (11.9%) | 62人 (12.3%) | 30人 (15.5%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公私の区別 | 0人 (0.0%) | 3人 (1.9%) | 1人 (0.8%) | 3人 (2.4%) | 3人 (2.5%) | 4人 (0.9%) | 0人 (0.0%) | 1人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 8人 (1.6%) | 3人 (1.5%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 啓発やコミュニケーション、職場での情報共有 | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.6%) | 5人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 2人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 6人 (1.2%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 定期的な人事異動 | 0人 (0.0%) | 1人 (0.6%) | 3人 (2.4%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.9%) | 1人 (1.8%) | 2人 (2.2%) | 1人 (1.2%) | 6人 (1.2%) | 3人 (1.5%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 厳罰化、厳しい処分 | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 2人 (2.0%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.9%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.8%) | 6人 (3.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

3 利害関係者との「つきあい」についてお伺いします。

質問7 前回のアンケート（R3.9）以降についてお答えください。あなたは、利害関係者と1から10に該当するような関係になったこと、あるいは、そのような関係を持ちかけられたことはありますか。（選択）【全員必須】

「つきあいの内容」

| | |
|------------------|--------------------------|
| 1. 中元歳暮などの贈答品の提供 | 6. 音楽鑑賞やスポーツ観戦などのチケットの入手 |
| 2. 飲食の誘い | 7. 就職等のあっせん |
| 3. 旅行の誘い | 8. 土地や建物など不動産の提供 |
| 4. ゴルフへの誘い | 9. 債務弁済 |
| 5. 現金や金券、有価証券の提供 | 10. その他 |

利害関係者と「関係になった」「関係を持ちかけられた」ことの有無について、

■全体では、12人の職員が「ある」と回答している。

「ある」と回答した職員については、

■任用形態では「正規」が11人、職階では全て「管理職以外」となっている。

■所属では「消防本部」が4人、「企画部」「経済産業部」「建設部」がそれぞれ2人となっている。

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-------|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------------|-------------------|-----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| ある | 12人 (0.6%) | 11人 (1.0%) | 1人 (0.1%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.1%) | 2人 (0.9%) | 2人 (0.4%) | 3人 (0.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 12人 (0.7%) | 0人 (0.0%) | |
| ない | 1,955人 (99.4%) | 1,078人 (99.0%) | 877人 (99.9%) | 0人 (0.0%) | 233人 (97.9%) | 232人 (99.1%) | 456人 (99.6%) | 1,034人 (99.7%) | 0人 (0.0%) | 182人 (100.0%) | 1,773人 (99.3%) | 0人 (0.0%) | |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| ある | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.6%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (3.5%) | 2人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.2%) | 4人 (2.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| ない | 9人 (100.0%) | 156人 (100.0%) | 124人 (98.4%) | 124人 (99.2%) | 122人 (100.0%) | 450人 (100.0%) | 55人 (96.5%) | 87人 (97.8%) | 84人 (100.0%) | 504人 (99.8%) | 190人 (97.9%) | 50人 (100.0%) | 0人 (0.0%) |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問7-1 質問7で「ある」と回答した方に聞きます。利害関係者である「相手方の立場」と「つきあい」の具体的な内容についてお答えください。(複数回答可)

利害関係者と「関係になった」、「関係を持ちかけられた」ことがある12件(複数回答有)のうち、

■利害関係者である相手の立場では「業者及び業界団体」が8件、「職員」が4件などとなっている。

■つきあいの内容では「飲食」が14件、「贈答品」が6件となっている。

| つきあいの内容 相手の立場 | 年度 | 贈答品 | 飲食 | 旅行 | ゴルフ | 現金・ 金券 | チケット |
|------------------|----|-----|-----|----|-----|-----------|------|
| 業者及び業界団体 | R5 | 1件 | 7件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 3件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 10件 | 9件 | 0件 | 0件 | 0件 | 2件 |
| 国会・県議会議員 | R5 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 市議会議員 | R5 | 1件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 市民 | R5 | 1件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 1件 | 2件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 6件 | 5件 | 0件 | 0件 | 2件 | 0件 |
| 職員 | R5 | 1件 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 1件 | 2件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 元職員 | R5 | 1件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| その他 | R5 | 0件 | 1件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 2件 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 合計 | R5 | 6件 | 14件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R3 | 4件 | 3件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 19件 | 23件 | 1件 | 0件 | 2件 | 2件 |

続き(その他の項目)は次ページに掲載

| つきあいの内容 相手の立場 | 年度 | 就職 | 不動産 | 債務 弁済 | その他 | 合計 |
|------------------|----|----|-----|----------|-----|-----|
| 業者及び業界団体 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 8件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 4件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 21件 |
| 国会・県議会議員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| 市議会議員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 2件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 3件 |
| 市民 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 2件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 3件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 13件 |
| 職員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 4件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 4件 |
| 元職員 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 2件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| その他 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 1件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 5件 |
| 合計 | R5 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 20件 |
| | R3 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 7件 |
| | R1 | 0件 | 0件 | 0件 | 0件 | 47件 |

質問7-2 質問7で「ある」と回答した方に聞きます。利害関係者との「つきあい」を理由に、不当な要求に応じたことがありますか。(選択)

利害関係者との「つきあい」を理由に、不当な要求に応じた職員は無かった。

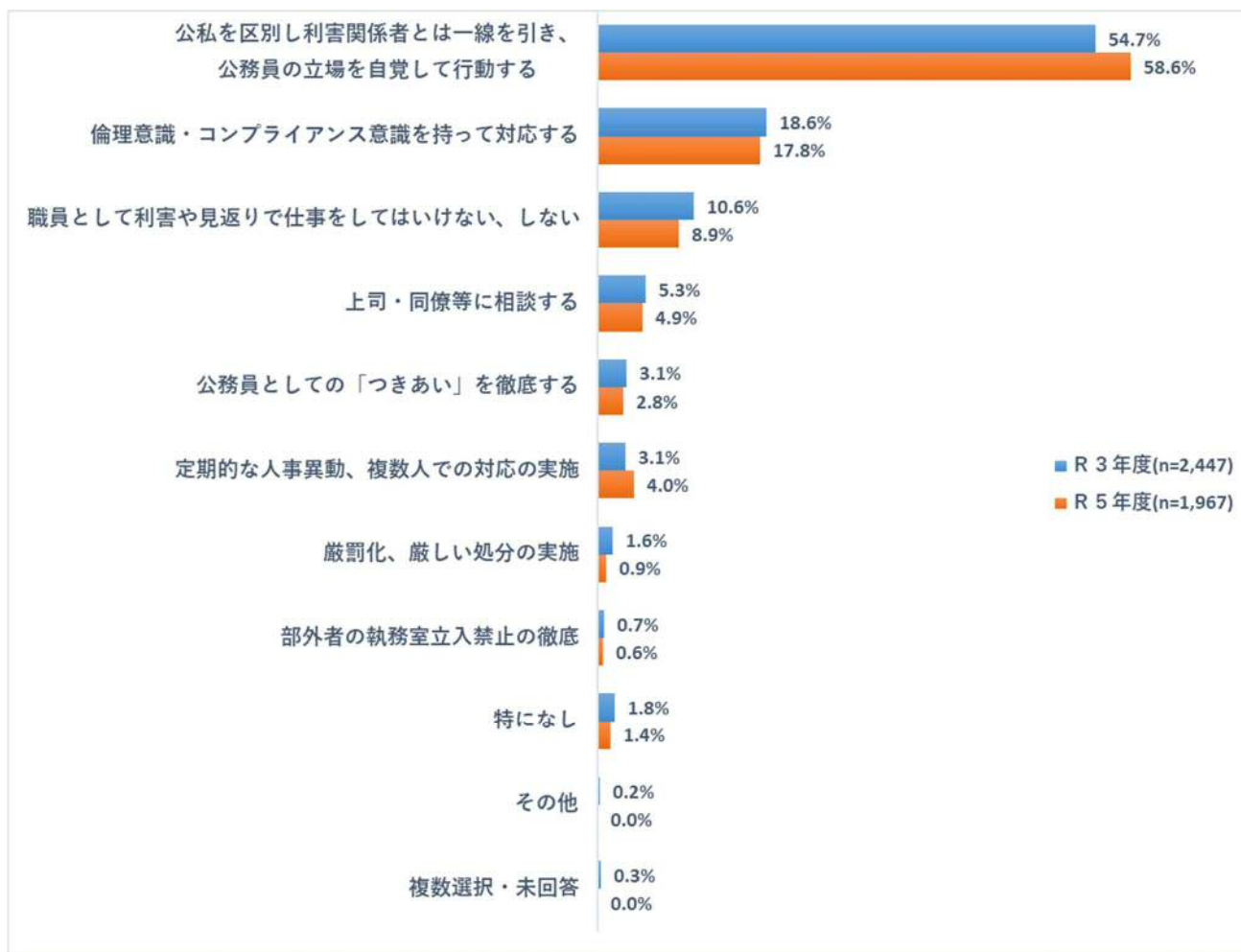
※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|-----------------|--------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| ある | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| ない | 12人 (100.0%) | 11人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 5人 (100.0%) | 2人 (100.0%) | 2人 (100.0%) | 3人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 12人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 12人 (100%) | 11人 (100%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 5人 (100%) | 2人 (100%) | 2人 (100%) | 3人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 12人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| ある | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| ない | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (100.0%) | 1人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (100.0%) | 2人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (100.0%) | 4人 (100.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 2人 (100%) | 1人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) | 2人 (100%) | 2人 (100%) | 0人 (0%) | 1人 (100%) | 4人 (100%) | 0人 (0%) | 0人 (0%) |

質問8 利害関係者との「つきあい」について、あなたの意見や考えを教えてください。
 (選択)【全員必須】

利害関係者との「つきあい」について、

- 全体では「公私を区別し利害関係者とは一線を引き、公務員の立場を自覚して行動する」が最も多く、1,153人(58.6%)となっている。
- この選択肢について、任用形態では「正規」「会計年度」ともに58%台となっており、年齢では「40歳代」で6割を超え、職階では「管理職」が62.1%と高くなっている。所属では、「こども部」「建設部」「環境水道部」の順で高くなっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|------------------------------------|-------------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|--------------|-----------------|-------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 公私を区別し利害関係者とは一線を引き、公務員の立場を自覚して行動する | 1,153人 (58.6%) | 639人 (58.7%) | 514人 (58.5%) | 0人 (0.0%) | 131人 (55.0%) | 131人 (56.0%) | 277人 (60.5%) | 614人 (59.2%) | 0人 (0.0%) | 113人 (62.1%) | 1,040人 (58.3%) | 0人 (0.0%) |
| 倫理意識・コンプライアンス意識を持って対応する | 350人 (17.8%) | 200人 (18.4%) | 150人 (17.1%) | 0人 (0.0%) | 37人 (15.5%) | 33人 (14.1%) | 86人 (18.8%) | 194人 (18.7%) | 0人 (0.0%) | 42人 (23.1%) | 308人 (17.3%) | 0人 (0.0%) |
| 職員として利害や見返りで仕事をしたいけない、しない | 176人 (8.9%) | 87人 (8.0%) | 89人 (10.1%) | 0人 (0.0%) | 14人 (5.9%) | 20人 (8.5%) | 38人 (8.3%) | 104人 (10.0%) | 0人 (0.0%) | 11人 (6.0%) | 165人 (9.2%) | 0人 (0.0%) |
| 上司・同僚等に相談する | 97人 (4.9%) | 43人 (3.9%) | 54人 (6.2%) | 0人 (0.0%) | 20人 (8.4%) | 19人 (8.1%) | 24人 (5.2%) | 34人 (3.3%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.1%) | 95人 (5.3%) | 0人 (0.0%) |
| 公務員としての「つきあい」を徹底する | 56人 (2.8%) | 45人 (4.1%) | 11人 (1.3%) | 0人 (0.0%) | 19人 (8.0%) | 13人 (5.6%) | 7人 (1.5%) | 17人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.7%) | 51人 (2.9%) | 0人 (0.0%) |
| 定期的な人事異動、複数人での対応の実施 | 79人 (4.0%) | 42人 (3.9%) | 37人 (4.2%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.3%) | 12人 (5.1%) | 15人 (3.3%) | 49人 (4.7%) | 0人 (0.0%) | 6人 (3.3%) | 73人 (4.1%) | 0人 (0.0%) |
| 厳罰化、厳しい処分の実施 | 17人 (0.9%) | 11人 (1.0%) | 6人 (0.7%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.1%) | 2人 (0.9%) | 4人 (0.9%) | 6人 (0.6%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.1%) | 15人 (0.8%) | 0人 (0.0%) |
| 部外者の執務室立入禁止の徹底 | 12人 (0.6%) | 7人 (0.6%) | 5人 (0.6%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.4%) | 1人 (0.4%) | 4人 (0.9%) | 6人 (0.6%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 12人 (0.7%) | 0人 (0.0%) |
| 特になし | 27人 (1.4%) | 15人 (1.4%) | 12人 (1.4%) | 0人 (0.0%) | 8人 (3.4%) | 3人 (1.3%) | 3人 (0.7%) | 13人 (1.3%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 26人 (1.5%) | 0人 (0.0%) |
| その他 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

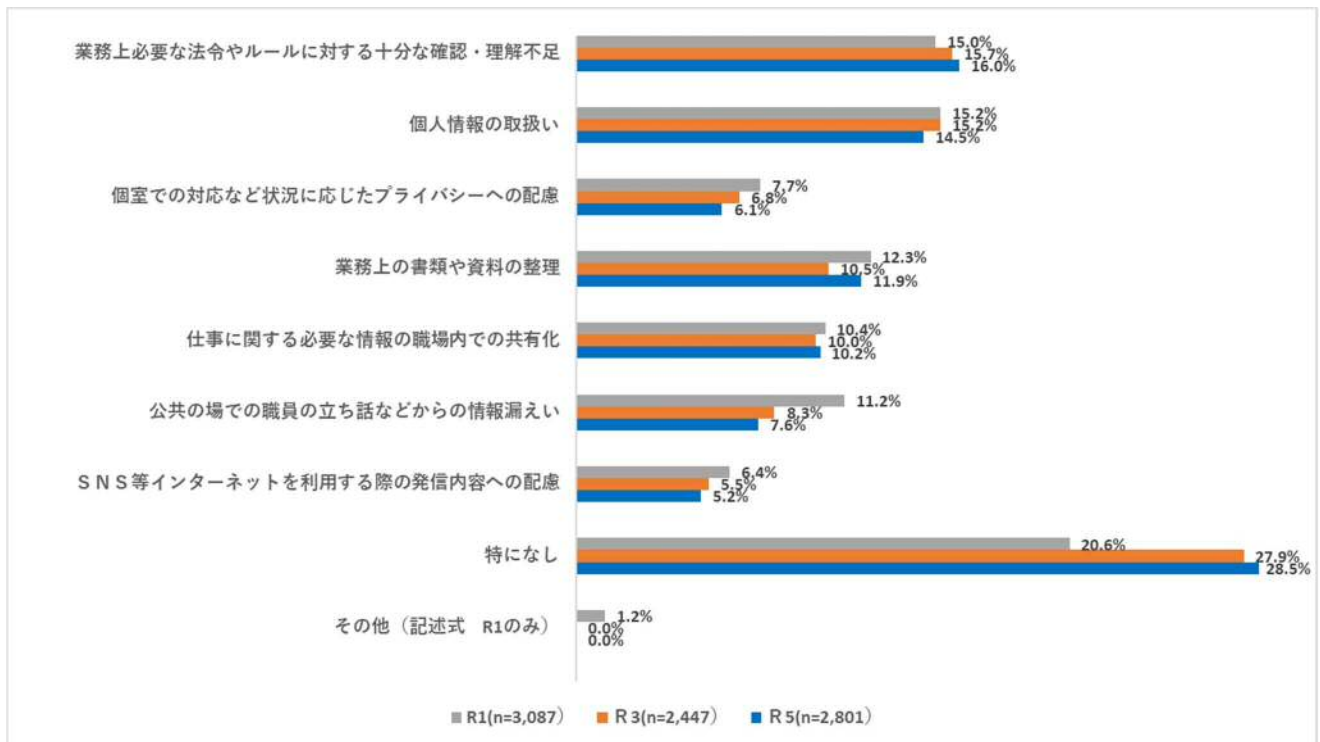
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 公私を区別し利害関係者とは一線を引き、公務員の立場を自覚して行動する | 5人 (55.6%) | 92人 (59.0%) | 75人 (59.5%) | 74人 (59.2%) | 66人 (54.1%) | 294人 (65.3%) | 33人 (57.9%) | 56人 (62.9%) | 51人 (60.7%) | 287人 (56.8%) | 95人 (49.0%) | 25人 (50.0%) | 0人 (0.0%) |
| 倫理意識・コンプライアンス意識を持って対応する | 4人 (44.4%) | 29人 (18.6%) | 20人 (15.9%) | 17人 (13.6%) | 27人 (22.1%) | 73人 (16.2%) | 13人 (22.8%) | 14人 (15.7%) | 17人 (20.2%) | 87人 (17.2%) | 37人 (19.1%) | 12人 (24.0%) | 0人 (0.0%) |
| 職員として利害や見返りで仕事をしたいけない、しない | 0人 (0.0%) | 9人 (5.8%) | 12人 (9.5%) | 16人 (12.8%) | 10人 (8.2%) | 30人 (6.7%) | 4人 (7.0%) | 9人 (10.1%) | 6人 (7.1%) | 50人 (9.9%) | 26人 (13.4%) | 4人 (8.0%) | 0人 (0.0%) |
| 上司・同僚等に相談する | 0人 (0.0%) | 8人 (5.1%) | 3人 (2.4%) | 8人 (6.4%) | 9人 (7.4%) | 22人 (4.9%) | 1人 (1.8%) | 2人 (2.2%) | 4人 (4.8%) | 29人 (5.7%) | 9人 (4.6%) | 2人 (4.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公務員としての「つきあい」を徹底する | 0人 (0.0%) | 9人 (5.8%) | 2人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 6人 (4.9%) | 11人 (2.4%) | 3人 (5.3%) | 5人 (5.6%) | 2人 (2.4%) | 9人 (1.8%) | 8人 (4.1%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 定期的な人事異動、複数人での対応の実施 | 0人 (0.0%) | 3人 (1.9%) | 9人 (7.1%) | 7人 (5.6%) | 3人 (2.5%) | 12人 (2.7%) | 3人 (5.3%) | 3人 (3.4%) | 1人 (1.2%) | 29人 (5.7%) | 5人 (2.6%) | 4人 (8.0%) | 0人 (0.0%) |
| 厳罰化、厳しい処分の実施 | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 1人 (0.8%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.2%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (1.2%) | 5人 (1.0%) | 5人 (2.6%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 部外者の執務室立入禁止の徹底 | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.8%) | 3人 (0.7%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.8%) | 2人 (1.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 特になし | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 4人 (3.2%) | 2人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.9%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (2.4%) | 5人 (1.0%) | 7人 (3.6%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| その他 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

4 法令遵守（コンプライアンス）の状況についてお伺いします。

質問9 あなたの職場において、コンプライアンスの面で気になることはありますか。
（複数回答可）【全員必須】

コンプライアンス面で気になることについて、

- 全体では「特になし」と答えた職員が最も多く 798 人（28.5%）、次いで「業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足」が 16.0%、「個人情報の取扱い」が 14.5% となっている。
- 任用形態では「正規」で「業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足」が 19.7%で最も多い。「会計年度」では「特になし」が 44.4%で最も多くなっている。
- 年齢では、各年代において「特になし」が最も多く、次いで「業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足」が多くなっている。
- 所属では「健康福祉部」「自治市民部」において「個人情報の取扱い」が多くなっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

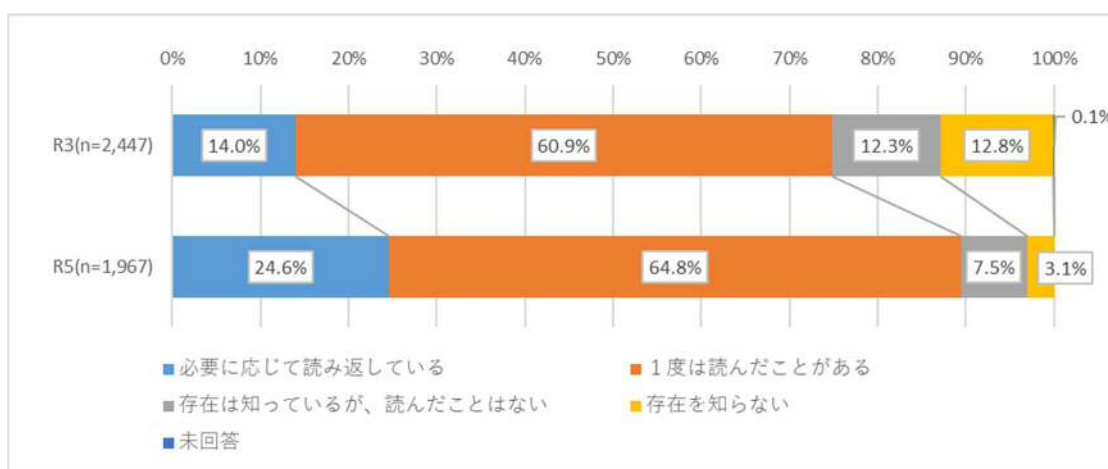
| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|----------------------------|------------------|------------------|------------------|--------------|----------------|----------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足 | 448人 (16.0%) | 326人 (19.7%) | 122人 (10.7%) | 0人 (0.0%) | 68人 (19.9%) | 51人 (14.5%) | 112人 (17.2%) | 217人 (14.9%) | 0人 (0.0%) | 54人 (17.7%) | 394人 (15.8%) | 0人 (0.0%) |
| 個人情報の取扱い | 407人 (14.5%) | 252人 (15.2%) | 155人 (13.5%) | 0人 (0%) | 58人 (17.0%) | 49人 (14.0%) | 84人 (12.9%) | 216人 (14.8%) | 0人 (0%) | 48人 (15.7%) | 359人 (14.4%) | 0人 (0%) |
| 個室での対応など状況に応じたプライバシーへの配慮 | 171人 (6.1%) | 124人 (7.5%) | 47人 (4.1%) | 0人 (0.0%) | 20人 (5.8%) | 26人 (7.4%) | 47人 (7.2%) | 78人 (5.4%) | 0人 (0.0%) | 23人 (7.5%) | 148人 (5.9%) | 0人 (0.0%) |
| 業務上の書類や資料の整理 | 332人 (11.9%) | 246人 (14.8%) | 86人 (7.5%) | 0人 (0%) | 45人 (13.2%) | 44人 (12.5%) | 79人 (12.1%) | 164人 (11.3%) | 0人 (0%) | 55人 (18.0%) | 277人 (11.1%) | 0人 (0%) |
| 仕事に関する必要な情報の職場内での共有化 | 286人 (10.2%) | 172人 (10.4%) | 114人 (10.0%) | 0人 (0.0%) | 28人 (8.2%) | 36人 (10.3%) | 67人 (10.3%) | 155人 (10.7%) | 0人 (0.0%) | 31人 (10.2%) | 255人 (10.2%) | 0人 (0.0%) |
| 公共の場での職員の立ち話などからの情報漏えい | 213人 (7.6%) | 147人 (8.9%) | 66人 (5.8%) | 0人 (0.0%) | 18人 (5.3%) | 37人 (10.5%) | 51人 (7.8%) | 107人 (7.4%) | 0人 (0.0%) | 34人 (11.1%) | 179人 (7.2%) | 0人 (0.0%) |
| SNS等インターネットを利用する際の発信内容への配慮 | 146人 (5.2%) | 100人 (6.0%) | 46人 (4.0%) | 0人 (0.0%) | 22人 (6.4%) | 23人 (6.6%) | 30人 (4.6%) | 71人 (4.9%) | 0人 (0.0%) | 27人 (8.9%) | 119人 (4.8%) | 0人 (0.0%) |
| 特になし | 798人 (28.5%) | 290人 (17.5%) | 508人 (44.4%) | 0人 (0.0%) | 83人 (24.3%) | 85人 (24.2%) | 183人 (28.0%) | 447人 (30.7%) | 0人 (0.0%) | 33人 (10.8%) | 765人 (30.6%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 2,801人 (100%) | 1,657人 (100%) | 1,144人 (100%) | 0人 (0%) | 342人 (100%) | 351人 (100%) | 653人 (100%) | 1,455人 (100%) | 0人 (0%) | 305人 (100%) | 2,496人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足 | 3人 (25.0%) | 54人 (19.4%) | 42人 (21.8%) | 26人 (16.1%) | 36人 (16.9%) | 70人 (11.3%) | 21人 (22.6%) | 34人 (26.2%) | 29人 (24.0%) | 71人 (11.2%) | 49人 (17.9%) | 13人 (17.3%) | 0人 (0.0%) |
| 個人情報の取扱い | 1人 (8.3%) | 35人 (12.6%) | 21人 (10.9%) | 28人 (17.4%) | 49人 (23.0%) | 91人 (14.7%) | 14人 (15.1%) | 15人 (11.5%) | 13人 (10.7%) | 82人 (12.9%) | 47人 (17.2%) | 11人 (14.7%) | 0人 (0.0%) |
| 個室での対応など状況に応じたプライバシーへの配慮 | 1人 (8.3%) | 32人 (11.5%) | 15人 (7.8%) | 3人 (1.9%) | 24人 (11.3%) | 43人 (7.0%) | 9人 (9.7%) | 2人 (1.5%) | 9人 (7.4%) | 20人 (3.2%) | 8人 (2.9%) | 5人 (6.7%) | 0人 (0.0%) |
| 業務上の書類や資料の整理 | 2人 (16.7%) | 39人 (14.0%) | 30人 (15.5%) | 16人 (9.9%) | 36人 (16.9%) | 44人 (7.1%) | 19人 (20.4%) | 27人 (20.8%) | 14人 (11.6%) | 65人 (10.3%) | 32人 (11.7%) | 8人 (10.7%) | 0人 (0.0%) |
| 仕事に関する必要な情報の職場内での共有化 | 2人 (16.7%) | 32人 (11.5%) | 21人 (10.9%) | 17人 (10.6%) | 25人 (11.7%) | 62人 (10.0%) | 9人 (9.7%) | 13人 (10.0%) | 15人 (12.4%) | 62人 (9.8%) | 20人 (7.3%) | 8人 (10.7%) | 0人 (0.0%) |
| 公共の場での職員の立ち話などからの情報漏えい | 2人 (16.7%) | 25人 (9.0%) | 15人 (7.8%) | 4人 (2.5%) | 6人 (2.8%) | 58人 (9.4%) | 5人 (5.4%) | 9人 (6.9%) | 9人 (7.4%) | 40人 (6.3%) | 29人 (10.6%) | 11人 (14.7%) | 0人 (0.0%) |
| SNS等インターネットを利用する際の発信内容への配慮 | 0人 (0.0%) | 17人 (6.1%) | 9人 (4.7%) | 19人 (11.8%) | 6人 (2.8%) | 23人 (3.7%) | 8人 (8.6%) | 5人 (3.8%) | 6人 (5.0%) | 17人 (2.7%) | 32人 (11.7%) | 4人 (5.3%) | 0人 (0.0%) |
| 特になし | 1人 (8.3%) | 44人 (15.8%) | 40人 (20.7%) | 48人 (29.8%) | 31人 (14.6%) | 226人 (36.6%) | 8人 (8.6%) | 25人 (19.2%) | 26人 (21.5%) | 277人 (43.7%) | 57人 (20.8%) | 15人 (20.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 12人 (100%) | 278人 (100%) | 193人 (100%) | 161人 (100%) | 213人 (100%) | 617人 (100%) | 93人 (100%) | 130人 (100%) | 121人 (100%) | 634人 (100%) | 274人 (100%) | 75人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 10 磐田市コンプライアンス行動指針を読んだことがありますか。(1つを選択)
【全員必須】

磐田市コンプライアンス行動指針について、

- 全体では「1度は読んだことがある」「必要に応じて読み返している」が合わせて89.4%まで増加した。
- 任用形態では「会計年度」で「存在を知らない」が5.8%とやや多くなっている。
- 所属では、「病院」が「存在を知らない」と回答した割合が12.0%と、他所属と比べてやや多い。しかし、前回の42.3%と比較すると大幅に減少している。



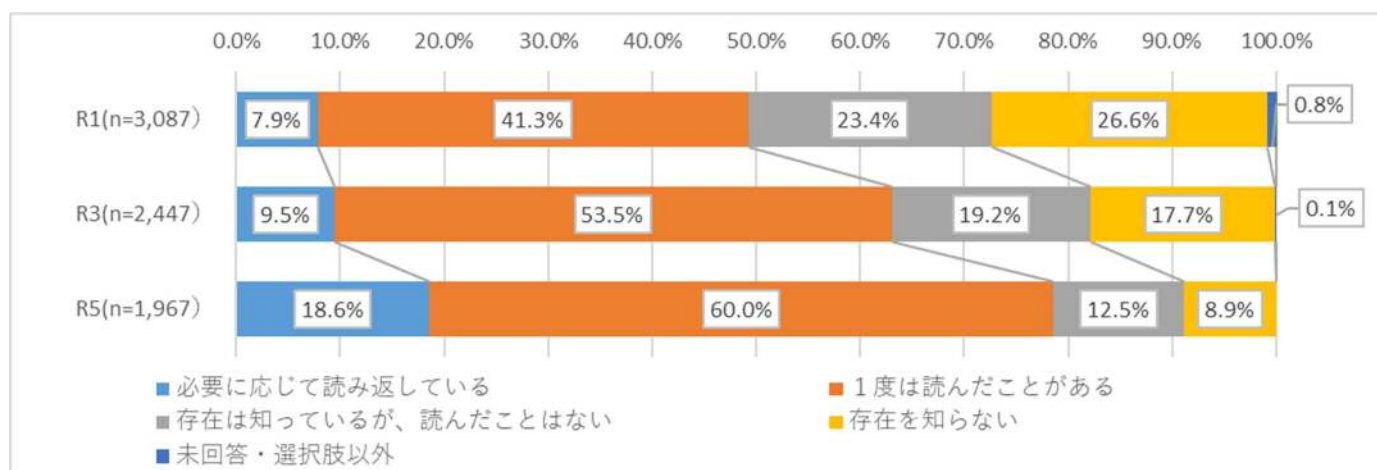
※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|--------------------|-------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 必要に応じて読み返している | 484人 (24.6%) | 285人 (26.2%) | 199人 (22.7%) | 0人 (0.0%) | 32人 (13.4%) | 38人 (16.2%) | 106人 (23.1%) | 308人 (29.7%) | 0人 (0.0%) | 99人 (54.4%) | 385人 (21.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 1度は読んだことがある | 1,275人 (64.8%) | 717人 (65.8%) | 558人 (63.6%) | 0人 (0.0%) | 166人 (69.7%) | 175人 (74.8%) | 316人 (69.0%) | 618人 (59.6%) | 0人 (0.0%) | 77人 (42.3%) | 1,198人 (67.1%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 148人 (7.5%) | 78人 (7.2%) | 70人 (8.0%) | 0人 (0.0%) | 27人 (11.3%) | 18人 (7.7%) | 24人 (5.2%) | 79人 (7.6%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.7%) | 143人 (8.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在を知らない | 60人 (3.1%) | 9人 (0.8%) | 51人 (5.8%) | 0人 (0.0%) | 13人 (5.5%) | 3人 (1.3%) | 12人 (2.6%) | 32人 (3.1%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 59人 (3.3%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | | 内、所属 | | | | | | | | | | | |
| | | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | 子ども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 |
| 必要に応じて読み返している | 6人 (66.7%) | 52人 (33.3%) | 24人 (19.0%) | 34人 (27.2%) | 15人 (12.3%) | 149人 (33.1%) | 14人 (24.6%) | 24人 (27.0%) | 22人 (26.2%) | 87人 (17.2%) | 49人 (25.3%) | 8人 (16.0%) | 0人 (0.0%) |
| 1度は読んだことがある | 3人 (33.3%) | 91人 (58.3%) | 90人 (71.4%) | 85人 (68.0%) | 93人 (76.2%) | 261人 (58.0%) | 39人 (68.4%) | 49人 (55.1%) | 53人 (63.1%) | 353人 (69.9%) | 127人 (65.5%) | 31人 (62.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 0人 (0.0%) | 10人 (6.4%) | 9人 (7.1%) | 6人 (4.8%) | 11人 (9.0%) | 31人 (6.9%) | 4人 (7.0%) | 15人 (16.9%) | 8人 (9.5%) | 35人 (6.9%) | 14人 (7.2%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 0人 (0.0%) | 3人 (1.9%) | 3人 (2.4%) | 0人 (0.0%) | 3人 (2.5%) | 9人 (2.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (1.1%) | 1人 (1.2%) | 30人 (5.9%) | 4人 (2.1%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 11 磐田市職員倫理規程(ガイドブック)を読んだことがありますか。(1つを選択)
【全員必須】

磐田市職員倫理規程について、

- 全体では職員倫理規程を読んだことがない職員(「存在を知らない」「存在は知っているが、読んだことはない」の合計)が前回調査において36.9%であったが、今回調査では21.4%と15.5ポイント減少している。
- 「存在を知らない」「存在は知っているが、読んだことはない」を合わせた割合について、任用形態では「正規」が13.8%、「会計年度」が30.6%となっている。年齢では「10歳・20歳代」の25.2%、「50歳代以上」の23.5%、所属では「子ども部」の28.2%が上位となっている。
- 職階の「管理職」では、「必要に応じて読み返している」「1度は読んだことがある」を合わせた割合が、94.6%と高い状況にある。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|--------------------|-------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 必要に応じて読み返している | 365人 (18.6%) | 245人 (22.5%) | 120人 (13.7%) | 0人 (0.0%) | 22人 (9.2%) | 28人 (12.0%) | 82人 (17.9%) | 233人 (22.5%) | 0人 (0.0%) | 86人 (47.3%) | 279人 (15.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 1度は読んだことがある | 1,182人 (60.0%) | 693人 (63.6%) | 489人 (55.7%) | 0人 (0.0%) | 156人 (65.5%) | 165人 (70.5%) | 301人 (65.7%) | 560人 (54.0%) | 0人 (0.0%) | 86人 (47.3%) | 1,096人 (61.4%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 245人 (12.5%) | 120人 (11.0%) | 125人 (14.2%) | 0人 (0.0%) | 40人 (16.8%) | 28人 (12.0%) | 38人 (8.3%) | 139人 (13.4%) | 0人 (0.0%) | 8人 (4.4%) | 237人 (13.3%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在を知らない | 175人 (8.9%) | 31人 (2.8%) | 144人 (16.4%) | 0人 (0.0%) | 20人 (8.4%) | 13人 (5.6%) | 37人 (8.1%) | 105人 (10.1%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.1%) | 173人 (9.7%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | 子ども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 必要に応じて読み返している | 4人 (44.4%) | 44人 (28.2%) | 20人 (15.9%) | 26人 (20.8%) | 15人 (12.3%) | 90人 (20.0%) | 12人 (21.1%) | 24人 (27.0%) | 20人 (23.8%) | 53人 (10.5%) | 50人 (25.8%) | 7人 (14.0%) | 0人 (0.0%) |
| 1度は読んだことがある | 5人 (55.6%) | 92人 (59.0%) | 93人 (73.8%) | 83人 (66.4%) | 81人 (66.4%) | 233人 (51.8%) | 38人 (66.7%) | 47人 (52.8%) | 55人 (65.5%) | 311人 (61.6%) | 114人 (58.8%) | 30人 (60.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 0人 (0.0%) | 15人 (9.6%) | 10人 (7.9%) | 12人 (9.6%) | 19人 (15.6%) | 73人 (16.2%) | 6人 (10.5%) | 17人 (19.1%) | 7人 (8.3%) | 59人 (11.7%) | 20人 (10.3%) | 7人 (14.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 0人 (0.0%) | 5人 (3.2%) | 3人 (2.4%) | 4人 (3.2%) | 7人 (5.7%) | 54人 (12.0%) | 1人 (1.8%) | 1人 (1.1%) | 2人 (2.4%) | 82人 (16.2%) | 10人 (5.2%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 12 あなたは公益通報制度を知っていますか？（1つを選択）【全員必須】

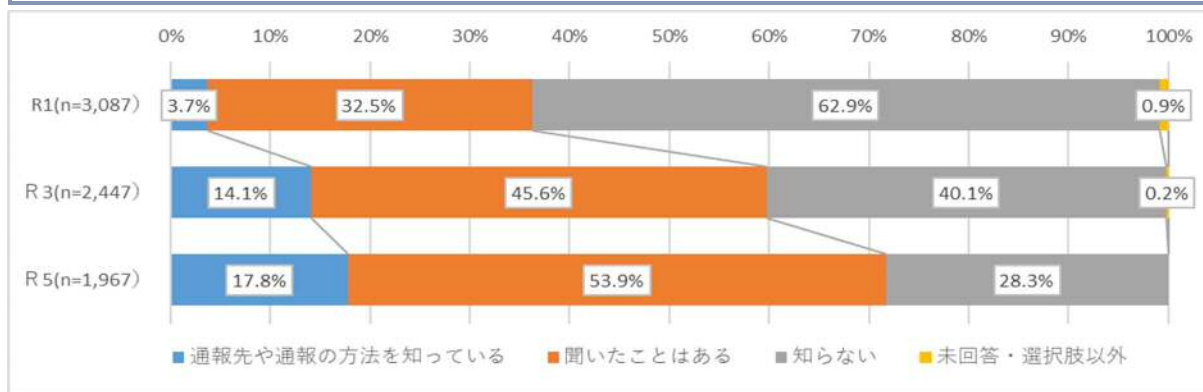
公益通報制度について、

■全体では「知らない」と答えた職員が 28.3%で、前回（40.1%）より 11.8 ポイント減少、第 1 回調査（62.9%）より 34.6 ポイント減少している。

■「通報先や通報の方法を知っている」と回答した職員は全体では 17.8%で、前回（14.1%）より 3.7 ポイント、第 1 回調査（3.7%）より 14.1 ポイント増加している。

■「知らない」と回答した職員の割合は、任用形態では「会計年度」が 38.5%、年齢では「10 歳・20 歳代」が 47.9%、所属では「こども部」「教育部」「病院」が 30%超と高くなっている。

■職階の「管理職」では、「知らない」と答えた割合が 3.8%であり、「管理職以外」よりかなり低い状況にある。



※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----------------|-------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 通報先や通報の方法を知っている | 350人 (17.8%) | 272人 (25.0%) | 78人 (8.9%) | 0人 (0.0%) | 11人 (4.6%) | 32人 (13.7%) | 75人 (16.4%) | 232人 (22.4%) | 0人 (0.0%) | 114人 (62.6%) | 236人 (13.2%) | 0人 (0.0%) | |
| 聞いたことはある | 1,060人 (53.9%) | 598人 (54.9%) | 462人 (52.6%) | 0人 (0.0%) | 113人 (47.5%) | 135人 (57.7%) | 276人 (60.3%) | 536人 (51.7%) | 0人 (0.0%) | 61人 (33.5%) | 999人 (56.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 知らない | 557人 (28.3%) | 219人 (20.1%) | 338人 (38.5%) | 0人 (0.0%) | 114人 (47.9%) | 67人 (28.6%) | 107人 (23.4%) | 269人 (25.9%) | 0人 (0.0%) | 7人 (3.8%) | 550人 (30.8%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | | 内、所属 | | | | | | | | | | | |
| | | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 |
| 通報先や通報の方法を知っている | 4人 (44.4%) | 44人 (28.2%) | 30人 (23.8%) | 33人 (26.4%) | 19人 (15.6%) | 46人 (10.2%) | 12人 (21.1%) | 20人 (22.5%) | 20人 (23.8%) | 58人 (11.5%) | 56人 (28.9%) | 8人 (16.0%) | 0人 (0.0%) |
| 聞いたことはある | 5人 (55.6%) | 91人 (58.3%) | 80人 (63.5%) | 67人 (53.6%) | 75人 (61.5%) | 242人 (53.8%) | 32人 (56.1%) | 46人 (51.7%) | 49人 (58.3%) | 249人 (49.3%) | 99人 (51.0%) | 25人 (50.0%) | 0人 (0.0%) |
| 知らない | 0人 (0.0%) | 21人 (13.5%) | 16人 (12.7%) | 25人 (20.0%) | 28人 (23.0%) | 162人 (36.0%) | 13人 (22.8%) | 23人 (25.8%) | 15人 (17.9%) | 198人 (39.2%) | 39人 (20.1%) | 17人 (34.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

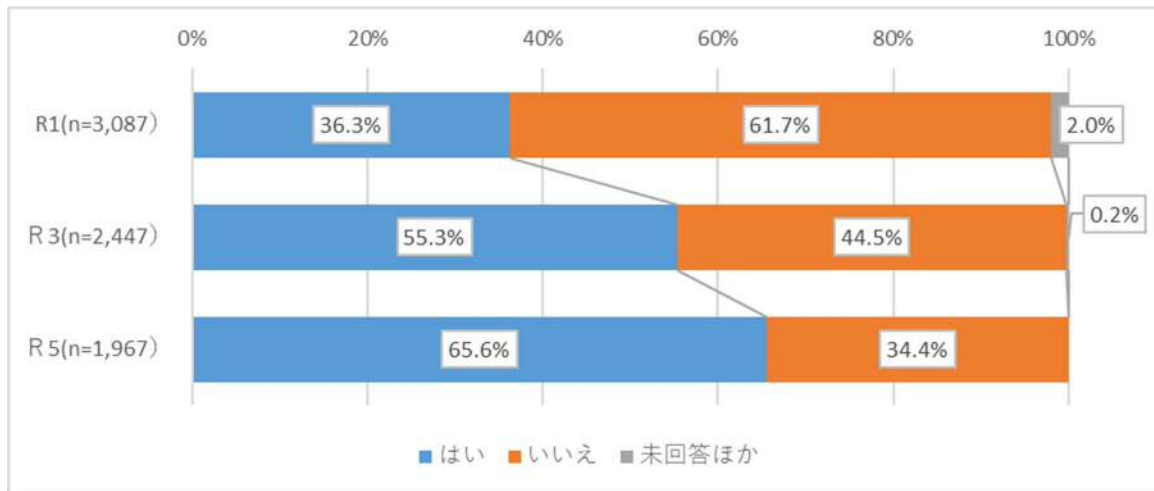
質問 13 あなたは、職場内で起こった不正等の通報の対象となる事実を発見した場合に、公益通報対策委員会に相談又は通報をしたいと思いますか。(選択)【全員必須】

公益通報対策委員会に相談又は通報をすると「思わない」と回答した職員の割合は、
■全体では 34.4%で、前回 (44.5%) より 10.1 ポイント減少している。

相談又は通報をすると「思う」と回答した職員の割合は、

■年齢ではいずれの年代も「思わない」を上回り、職階では「管理職」が 82.4%と高くなっている。

■所属では、「危機管理課」「自治市民部」「建設部」が 70%を超え他の所属より高くなっている。



※「未回答ほか」R1には「選択肢以外」0.3%を含む。

※ () 内は割合

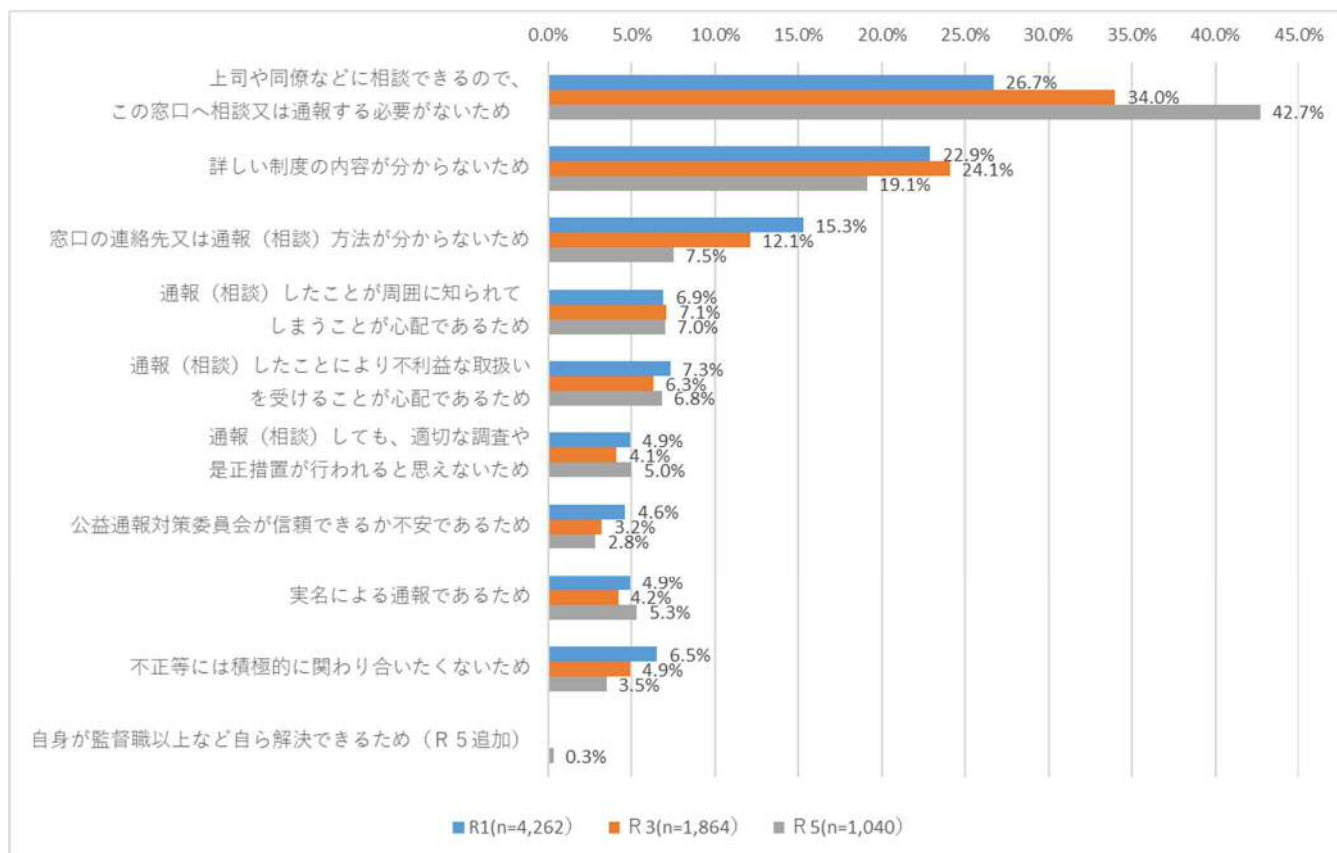
| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----|-------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| はい | 1,291人 (65.6%) | 727人 (66.8%) | 564人 (64.2%) | 0人 (0.0%) | 151人 (63.4%) | 144人 (61.5%) | 279人 (60.9%) | 717人 (69.1%) | 0人 (0.0%) | 150人 (82.4%) | 1,141人 (63.9%) | 0人 (0.0%) | |
| いいえ | 676人 (34.4%) | 362人 (33.2%) | 314人 (35.8%) | 0人 (0.0%) | 87人 (36.6%) | 90人 (38.5%) | 179人 (39.1%) | 320人 (30.9%) | 0人 (0.0%) | 32人 (17.6%) | 644人 (36.1%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | 子ども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| はい | 7人 (77.8%) | 102人 (65.4%) | 84人 (66.7%) | 90人 (72.0%) | 72人 (59.0%) | 291人 (64.7%) | 34人 (59.6%) | 65人 (73.0%) | 55人 (65.5%) | 332人 (65.7%) | 125人 (64.4%) | 34人 (68.0%) | 0人 (0.0%) |
| いいえ | 2人 (22.2%) | 54人 (34.6%) | 42人 (33.3%) | 35人 (28.0%) | 50人 (41.0%) | 159人 (35.3%) | 23人 (40.4%) | 24人 (27.0%) | 29人 (34.5%) | 173人 (34.3%) | 69人 (35.6%) | 16人 (32.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 13-1 質問 13 で「いいえ」と回答された方に聞きます。公益通報対策委員会に相談又は通報をしないと思う理由を選択してください。（複数回答可）

相談又は通報をしないと思う理由について、

■全体では、前回同様、「上司や同僚などに相談できるので、この窓口へ相談又は通報する必要がないため」が最も多く、次いで「詳しい制度の内容が分からないため」となっている。

■年齢では、「10歳・20歳代」で「詳しい制度の内容が分からないため」と回答した割合が27.5%で他の年代と比べ高い。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|--------------------------------------|------------------|-----------------|-----------------|------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|------------|----------------|-----------------|------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 上司や同僚などに相談できるので、この窓口へ相談又は通報する必要がないため | 444人 (42.7%) | 232人 (41.7%) | 212人 (43.8%) | 0人 (0%) | 52人 (36.6%) | 58人 (36.9%) | 119人 (41.6%) | 215人 (47.3%) | 0人 (0%) | 24人 (49.0%) | 420人 (42.4%) | 0人 (0%) |
| 詳しい制度の内容が分からないため | 199人 (19.1%) | 92人 (16.5%) | 107人 (22.1%) | 0人 (0%) | 39人 (27.5%) | 30人 (19.1%) | 38人 (13.3%) | 92人 (20.2%) | 0人 (0%) | 5人 (10.2%) | 194人 (19.6%) | 0人 (0%) |
| 窓口の連絡先又は通報(相談)方法が分からないため | 78人 (7.5%) | 31人 (5.6%) | 47人 (9.7%) | 0人 (0%) | 9人 (6.3%) | 17人 (10.8%) | 22人 (7.7%) | 30人 (6.6%) | 0人 (0%) | 1人 (2.0%) | 77人 (7.8%) | 0人 (0%) |
| 通報(相談)したことが周囲に知られてしまうことが心配であるため | 73人 (7.0%) | 42人 (7.6%) | 31人 (6.4%) | 0人 (0%) | 10人 (7.0%) | 11人 (7.0%) | 26人 (9.1%) | 26人 (5.7%) | 0人 (0%) | 2人 (4.1%) | 71人 (7.2%) | 0人 (0%) |
| 通報(相談)したことにより不利益な取扱いを受けることが心配であるため | 71人 (6.8%) | 49人 (8.8%) | 22人 (4.5%) | 0人 (0%) | 8人 (5.6%) | 13人 (8.3%) | 21人 (7.3%) | 29人 (6.4%) | 0人 (0%) | 4人 (8.2%) | 67人 (6.8%) | 0人 (0%) |
| 通報(相談)しても、適切な調査や是正措置が行われると思えないため | 52人 (5.0%) | 34人 (6.1%) | 18人 (3.7%) | 0人 (0%) | 6人 (4.2%) | 3人 (1.9%) | 18人 (6.3%) | 25人 (5.5%) | 0人 (0%) | 4人 (8.2%) | 48人 (4.8%) | 0人 (0%) |
| 公益通報対策委員会が信頼できるか不安であるため | 29人 (2.8%) | 22人 (4.0%) | 7人 (1.4%) | 0人 (0%) | 2人 (1.4%) | 4人 (2.5%) | 13人 (4.5%) | 10人 (2.2%) | 0人 (0%) | 2人 (4.1%) | 27人 (2.7%) | 0人 (0%) |
| 実名による通報であるため | 55人 (5.3%) | 29人 (5.2%) | 26人 (5.4%) | 0人 (0%) | 7人 (4.9%) | 11人 (7.0%) | 18人 (6.3%) | 19人 (4.2%) | 0人 (0%) | 3人 (6.1%) | 52人 (5.2%) | 0人 (0%) |
| 不正等には積極的に関わりたいくないため | 36人 (3.5%) | 22人 (4.0%) | 14人 (2.9%) | 0人 (0%) | 8人 (5.6%) | 9人 (5.7%) | 11人 (3.8%) | 8人 (1.8%) | 0人 (0%) | 2人 (4.1%) | 34人 (3.4%) | 0人 (0%) |
| 自身が監督職など自ら解決できるため | 3人 (0.3%) | 3人 (0.5%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0%) | 1人 (0.7%) | 1人 (0.6%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.2%) | 0人 (0%) | 2人 (4.1%) | 1人 (0.1%) | 0人 (0%) |
| 合計 | 1,040人 (100%) | 556人 (100%) | 484人 (100%) | 0人 (0%) | 142人 (100%) | 157人 (100%) | 286人 (100%) | 455人 (100%) | 0人 (0%) | 49人 (100%) | 991人 (100%) | 0人 (0%) |

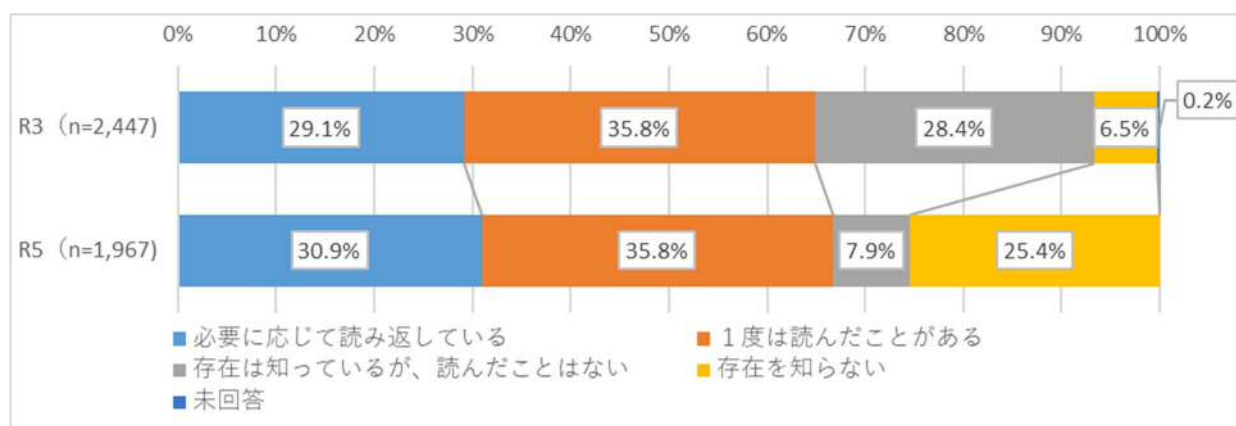
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|---------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 上司や同僚などに相談できるので、この窓口へ相談又は通報する必要がないため | 0人 (0.0%) | 36人 (36.4%) | 27人 (43.5%) | 22人 (42.3%) | 33人 (42.3%) | 118人 (48.2%) | 15人 (46.9%) | 14人 (41.2%) | 18人 (47.4%) | 114人 (44.5%) | 38人 (33.0%) | 9人 (40.9%) | 0人 (0.0%) |
| 詳しい制度の内容が分からないため | 1人 (14.3%) | 16人 (16.2%) | 10人 (16.1%) | 9人 (17.3%) | 16人 (20.5%) | 50人 (20.4%) | 8人 (25.0%) | 4人 (11.8%) | 7人 (18.4%) | 53人 (20.7%) | 17人 (14.8%) | 8人 (36.4%) | 0人 (0.0%) |
| 窓口の連絡先又は通報(相談)方法が分からないため | 1人 (14.3%) | 8人 (8.1%) | 3人 (4.8%) | 0人 (0.0%) | 9人 (11.5%) | 24人 (9.8%) | 1人 (3.1%) | 1人 (2.9%) | 1人 (2.6%) | 25人 (9.8%) | 3人 (2.6%) | 2人 (9.1%) | 0人 (0.0%) |
| 通報(相談)したことが周囲に知られてしまうことが心配であるため | 1人 (14.3%) | 10人 (10.1%) | 6人 (9.7%) | 5人 (9.6%) | 3人 (3.8%) | 17人 (6.9%) | 1人 (3.1%) | 2人 (5.9%) | 3人 (7.9%) | 15人 (5.9%) | 10人 (8.7%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 通報(相談)したことにより不利益な取扱いを受けることが心配であるため | 1人 (14.3%) | 7人 (7.1%) | 4人 (6.5%) | 5人 (9.6%) | 5人 (6.4%) | 12人 (4.9%) | 2人 (6.3%) | 5人 (14.7%) | 1人 (2.6%) | 13人 (5.1%) | 15人 (13.0%) | 1人 (4.5%) | 0人 (0.0%) |
| 通報(相談)しても、適切な調査や是正措置が行われると思えないため | 1人 (14.3%) | 7人 (7.1%) | 5人 (8.1%) | 4人 (7.7%) | 3人 (3.8%) | 5人 (2.0%) | 0人 (0.0%) | 3人 (8.8%) | 4人 (10.5%) | 10人 (3.9%) | 9人 (7.8%) | 1人 (4.5%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報対策委員会が信頼できるか不安であるため | 1人 (14.3%) | 4人 (4.0%) | 3人 (4.8%) | 0人 (0.0%) | 2人 (2.6%) | 6人 (2.4%) | 0人 (0.0%) | 2人 (5.9%) | 2人 (5.3%) | 5人 (2.0%) | 4人 (3.5%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 実名による通報であるため | 1人 (14.3%) | 7人 (7.1%) | 1人 (1.6%) | 6人 (11.5%) | 4人 (5.1%) | 9人 (3.7%) | 3人 (9.4%) | 2人 (5.9%) | 1人 (2.6%) | 13人 (5.1%) | 8人 (7.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 不正等には積極的に関わりたいくないため | 0人 (0.0%) | 4人 (4.0%) | 3人 (4.8%) | 1人 (1.9%) | 3人 (3.8%) | 4人 (1.6%) | 2人 (6.3%) | 1人 (2.9%) | 0人 (0.0%) | 8人 (3.1%) | 9人 (7.8%) | 1人 (4.5%) | 0人 (0.0%) |
| 自身が監督職など自ら解決できるため | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (2.6%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.7%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 7人 (100%) | 99人 (100%) | 62人 (100%) | 52人 (100%) | 78人 (100%) | 245人 (100%) | 32人 (100%) | 34人 (100%) | 38人 (100%) | 256人 (100%) | 115人 (100%) | 22人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 14 職員課が公開しているPコール事例集を読んでいますか。(1つを選択)

【全員必須】

再発防止のための情報提供（ヒヤリ・ハット事例）について、「1度は読んだことがある」、「必要に応じて読み返している」と回答した職員が、

- 全体では合わせて66.7%となっている。
- 任用形態では、「正規」が88.9%であるが、「会計年度」は39.1%に留まっている。
- 年齢では、全ての年代で6割を上回り、職階では「管理職」が9割を超えている。
- 所属では、「総務部」「企画部」「経済産業部」「建設部」が9割を上回り、他の所属より高くなっている。



※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|--------------------|------------------|------------------|-----------------|--------------|----------------|-----------------|-----------------|------------------|--------------|-----------------|------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 必要に応じて読み返している | 607人 (30.9%) | 511人 (46.9%) | 96人 (10.9%) | 0人 (0.0%) | 57人 (23.9%) | 68人 (29.1%) | 142人 (31.0%) | 340人 (32.8%) | 0人 (0.0%) | 122人 (67.0%) | 485人 (27.2%) | 0人 (0.0%) |
| 1度は読んだことがある | 705人 (35.8%) | 457人 (42.0%) | 248人 (28.2%) | 0人 (0.0%) | 91人 (38.2%) | 106人 (45.3%) | 184人 (40.2%) | 324人 (31.2%) | 0人 (0.0%) | 56人 (30.8%) | 649人 (36.4%) | 0人 (0.0%) |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 155人 (7.9%) | 44人 (4.0%) | 111人 (12.6%) | 0人 (0.0%) | 29人 (12.2%) | 17人 (7.3%) | 30人 (6.6%) | 79人 (7.6%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 155人 (8.7%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 500人 (25.4%) | 77人 (7.1%) | 423人 (48.2%) | 0人 (0.0%) | 61人 (25.6%) | 43人 (18.4%) | 102人 (22.3%) | 294人 (28.4%) | 0人 (0.0%) | 4人 (2.2%) | 496人 (27.8%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

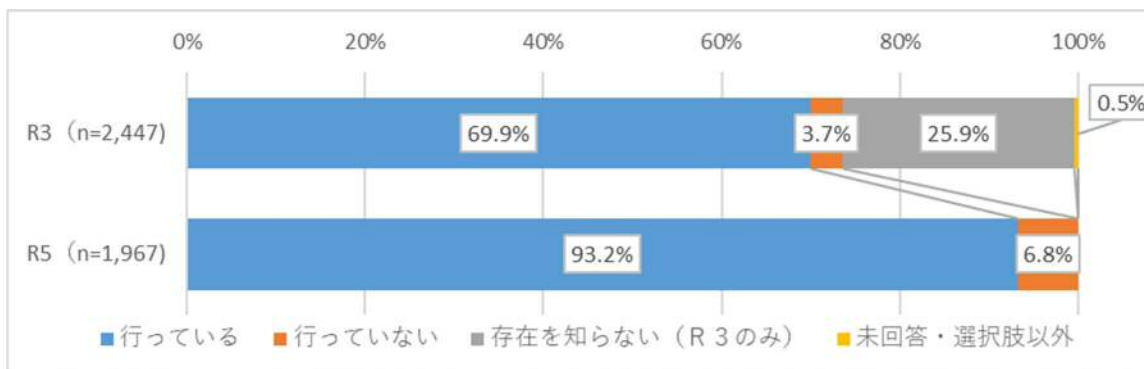
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 必要に応じて読み返している | 8人 (88.9%) | 81人 (51.9%) | 60人 (47.6%) | 43人 (34.4%) | 55人 (45.1%) | 80人 (17.8%) | 29人 (50.9%) | 42人 (47.2%) | 49人 (58.3%) | 65人 (12.9%) | 77人 (39.7%) | 18人 (36.0%) | 0人 (0.0%) |
| 1度は読んだことがある | 0人 (0.0%) | 60人 (38.5%) | 55人 (43.7%) | 51人 (40.8%) | 47人 (38.5%) | 149人 (33.1%) | 27人 (47.4%) | 39人 (43.8%) | 22人 (26.2%) | 156人 (30.9%) | 85人 (43.8%) | 14人 (28.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 0人 (0.0%) | 5人 (3.2%) | 4人 (3.2%) | 11人 (8.8%) | 7人 (5.7%) | 59人 (13.1%) | 1人 (1.8%) | 3人 (3.4%) | 4人 (4.8%) | 46人 (9.1%) | 13人 (6.7%) | 2人 (4.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 1人 (11.1%) | 10人 (6.4%) | 7人 (5.6%) | 20人 (16.0%) | 13人 (10.7%) | 162人 (36.0%) | 0人 (0.0%) | 5人 (5.6%) | 9人 (10.7%) | 238人 (47.1%) | 19人 (9.8%) | 16人 (32.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 15 各所属において事務処理マニュアルに則って事務を行っていますか。
 (1つを選択)【全員必須】

事務処理マニュアルについて、

■全体では「行っている」が93.2%となっている。

■年齢では、すべての年代で90%を上回り、職階では「管理職」が99.5%となっている。



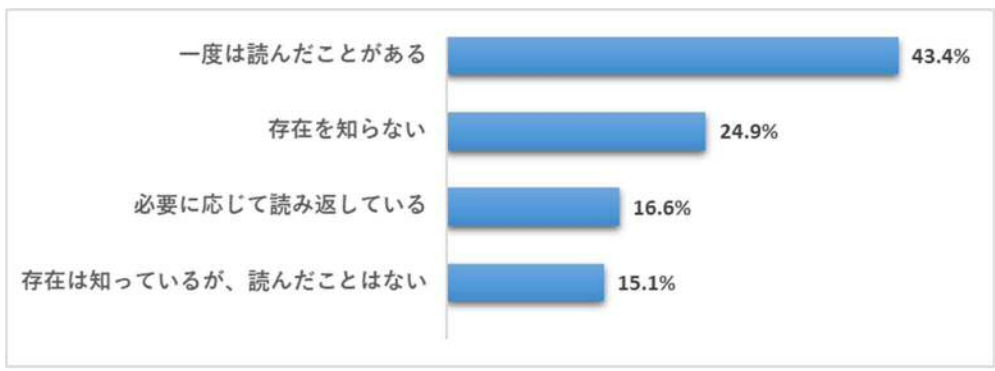
※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|---------|-------------------|-------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 行っている | 1,833人 (93.2%) | 1,062人 (97.5%) | 771人 (87.8%) | 0人 (0.0%) | 225人 (94.5%) | 221人 (94.4%) | 432人 (94.3%) | 955人 (92.1%) | 0人 (0.0%) | 181人 (99.5%) | 1,652人 (92.5%) | 0人 (0.0%) | |
| 行っていない | 134人 (6.8%) | 27人 (2.5%) | 107人 (12.2%) | 0人 (0.0%) | 13人 (5.5%) | 13人 (5.6%) | 26人 (5.7%) | 82人 (7.9%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 133人 (7.5%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在を知らない | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 行っている | 9人 (100.0%) | 149人 (95.5%) | 122人 (96.8%) | 125人 (100.0%) | 117人 (95.9%) | 410人 (91.1%) | 54人 (94.7%) | 85人 (95.5%) | 82人 (97.6%) | 449人 (88.9%) | 184人 (94.8%) | 47人 (94.0%) | 0人 (0.0%) |
| 行っていない | 0人 (0.0%) | 7人 (4.5%) | 4人 (3.2%) | 0人 (0.0%) | 5人 (4.1%) | 40人 (8.9%) | 3人 (5.3%) | 4人 (4.5%) | 2人 (2.4%) | 56人 (11.1%) | 10人 (5.2%) | 3人 (6.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 16 **新** 不適切な事務処理等発生時の対応マニュアルを読んだことがありますか。
 (1つを選択)【全員必須】

不適切な事務処理等発生時の対応マニュアルについて、

- 「一度は読んだことがある」「必要に応じて読み返している」が60.0%となっている。
- 上記において、職階では「管理職」が89.6%と高くなっている。
- 上記において、所属では「こども部」「教育部」が50%未満で、他の所属より低くなっている。



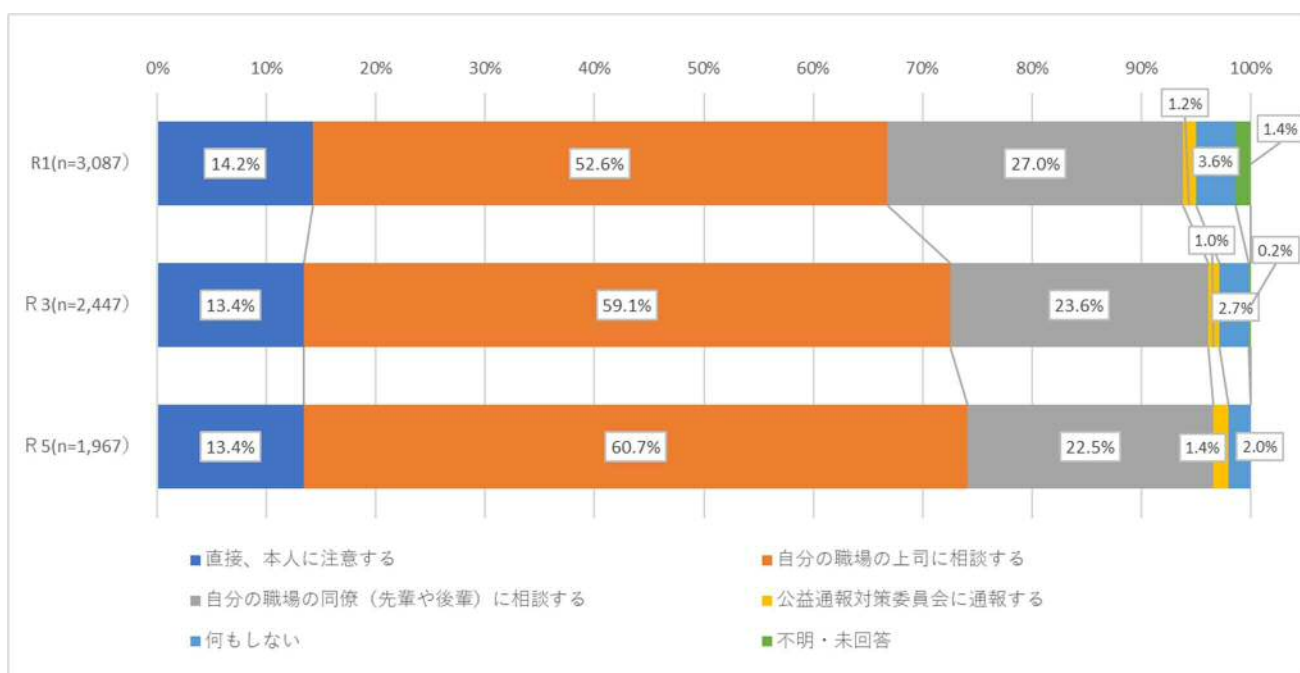
※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|--------------------|------------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 必要に応じて読み返している | 326人 (16.6%) | 246人 (22.6%) | 80人 (9.1%) | 0人 (0.0%) | 33人 (13.9%) | 34人 (14.5%) | 73人 (15.9%) | 186人 (17.9%) | 0人 (0.0%) | 87人 (47.8%) | 239人 (13.4%) | 0人 (0.0%) | |
| 一度は読んだことがある | 854人 (43.4%) | 591人 (54.3%) | 263人 (30.0%) | 0人 (0.0%) | 105人 (44.1%) | 122人 (52.1%) | 221人 (48.3%) | 406人 (39.2%) | 0人 (0.0%) | 76人 (41.8%) | 778人 (43.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 298人 (15.1%) | 143人 (13.1%) | 155人 (17.7%) | 0人 (0.0%) | 52人 (21.8%) | 27人 (11.5%) | 58人 (12.7%) | 161人 (15.5%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.7%) | 293人 (16.4%) | 0人 (0.0%) | |
| 存在を知らない | 489人 (24.9%) | 109人 (10.0%) | 380人 (43.3%) | 0人 (0.0%) | 48人 (20.2%) | 51人 (21.8%) | 106人 (23.1%) | 284人 (27.4%) | 0人 (0.0%) | 14人 (7.7%) | 475人 (26.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 必要に応じて読み返している | 4人 (44.4%) | 36人 (23.1%) | 32人 (25.4%) | 32人 (25.6%) | 26人 (21.3%) | 52人 (11.6%) | 16人 (28.1%) | 18人 (20.2%) | 26人 (31.0%) | 37人 (7.3%) | 41人 (21.1%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 一度は読んだことがある | 4人 (44.4%) | 87人 (55.8%) | 67人 (53.2%) | 56人 (44.8%) | 61人 (50.0%) | 156人 (34.7%) | 34人 (59.6%) | 40人 (44.9%) | 42人 (50.0%) | 176人 (34.9%) | 104人 (53.6%) | 27人 (54.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在は知っているが、読んだことはない | 0人 (0.0%) | 19人 (12.2%) | 16人 (12.7%) | 16人 (12.8%) | 16人 (13.1%) | 89人 (19.8%) | 4人 (7.0%) | 23人 (25.8%) | 9人 (10.7%) | 71人 (14.1%) | 29人 (14.9%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 存在を知らない | 1人 (11.1%) | 14人 (9.0%) | 11人 (8.7%) | 21人 (16.8%) | 19人 (15.6%) | 153人 (34.0%) | 3人 (5.3%) | 8人 (9.0%) | 7人 (8.3%) | 221人 (43.8%) | 20人 (10.3%) | 11人 (22.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 17 あなたは、職場において、コンプライアンスの面で問題があるのではと思うこと（法令違反や公務員倫理からの逸脱）を目撃した場合、どのように行動すると思いますか。（1つを選択）【全員必須】

法令違反等を目撃した場合の行動について、

- 全体では前回同様「自分の職場の上司に相談する」と回答した職員が最も多く、次いで「自分の職場の同僚に相談する」、「直接本人に注意する」となっている。
- 職階の「管理職」では「直接、本人に注意する」と回答した職員が 58.8%であったのに対し、「それ以外」では「自分の職場の上司に相談する」が 63.5%と最も高い割合となっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

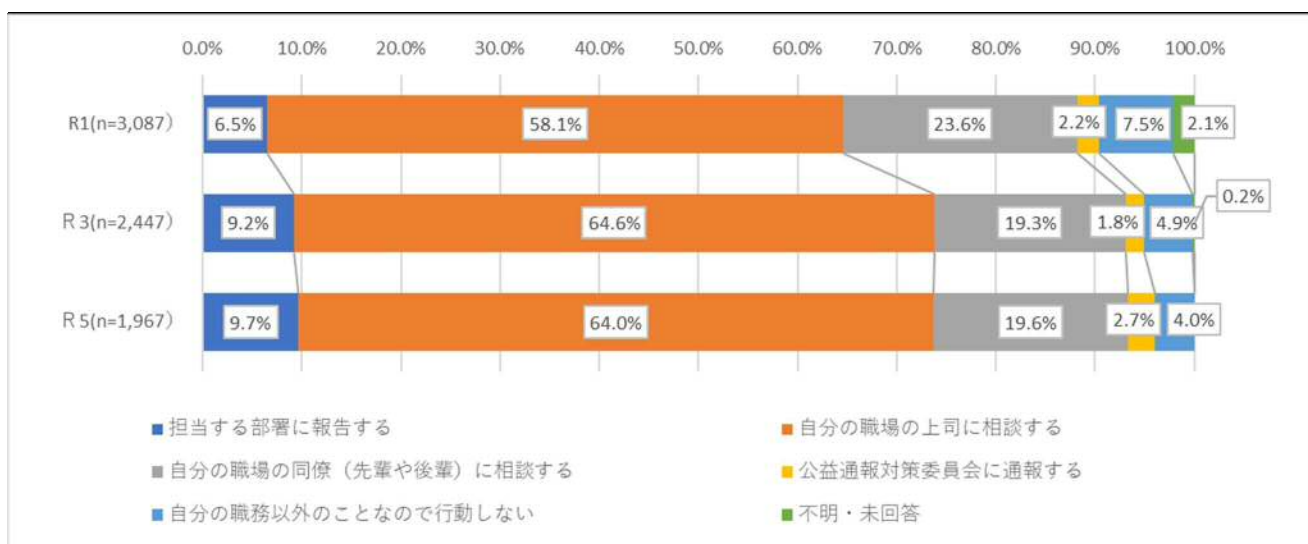
| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|----------------------|-------------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|--------------|-----------------|-------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 直接、本人に注意する | 264人 (13.4%) | 214人 (19.7%) | 50人 (5.7%) | 0人 (0.0%) | 9人 (3.8%) | 18人 (7.7%) | 47人 (10.3%) | 190人 (18.3%) | 0人 (0.0%) | 107人 (58.8%) | 157人 (8.8%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の上司に相談する | 1,195人 (60.7%) | 634人 (58.2%) | 561人 (63.9%) | 0人 (0.0%) | 130人 (54.6%) | 136人 (58.1%) | 298人 (65.1%) | 631人 (60.8%) | 0人 (0.0%) | 61人 (33.5%) | 1,134人 (63.5%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の同僚(先輩や後輩)に相談する | 442人 (22.5%) | 203人 (18.6%) | 239人 (27.2%) | 0人 (0.0%) | 91人 (38.2%) | 73人 (31.2%) | 98人 (21.4%) | 180人 (17.4%) | 0人 (0.0%) | 10人 (5.5%) | 432人 (24.2%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報対策委員会に通報 | 27人 (1.4%) | 14人 (1.3%) | 13人 (1.5%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 3人 (1.3%) | 2人 (0.4%) | 20人 (1.9%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 24人 (1.3%) | 0人 (0.0%) |
| 何もしない | 39人 (2.0%) | 24人 (2.2%) | 15人 (1.7%) | 0人 (0.0%) | 6人 (2.5%) | 4人 (1.7%) | 13人 (2.8%) | 16人 (1.5%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.5%) | 38人 (2.1%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | 子ども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 直接、本人に注意する | 4人 (44.4%) | 24人 (15.4%) | 24人 (19.0%) | 28人 (22.4%) | 18人 (14.8%) | 28人 (6.2%) | 15人 (26.3%) | 20人 (22.5%) | 22人 (26.2%) | 31人 (6.1%) | 45人 (23.2%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の上司に相談する | 4人 (44.4%) | 96人 (61.5%) | 69人 (54.8%) | 76人 (60.8%) | 67人 (54.9%) | 307人 (68.2%) | 30人 (52.6%) | 52人 (58.4%) | 51人 (60.7%) | 315人 (62.4%) | 95人 (49.0%) | 33人 (66.0%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の同僚(先輩や後輩)に相談する | 1人 (11.1%) | 28人 (17.9%) | 27人 (21.4%) | 20人 (16.0%) | 33人 (27.0%) | 107人 (23.8%) | 9人 (15.8%) | 13人 (14.6%) | 8人 (9.5%) | 143人 (28.3%) | 45人 (23.2%) | 8人 (16.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報対策委員会に通報 | 0人 (0.0%) | 3人 (1.9%) | 4人 (3.2%) | 0人 (0.0%) | 3人 (2.5%) | 5人 (1.1%) | 1人 (1.8%) | 3人 (3.4%) | 0人 (0.0%) | 6人 (1.2%) | 2人 (1.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 何もしない | 0人 (0.0%) | 5人 (3.2%) | 2人 (1.6%) | 1人 (0.8%) | 1人 (0.8%) | 3人 (0.7%) | 2人 (3.5%) | 1人 (1.1%) | 3人 (3.6%) | 10人 (2.0%) | 7人 (3.6%) | 4人 (8.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 18 あなたは、自分の職務以外において、不祥事や事件に発展する可能性のある情報を知り得たとき、どのように行動すると思いますか。
 (1つを選択)【全員必須】

不祥事や事件に発展する可能性のある情報を知り得たときの行動について、

- 全体では、前回同様、「職場の上司に相談する」と回答した職員が最も多く、次いで「職場の同僚に相談する」という結果であり、両方を合わせて回答割合は83.6%となっている。
- 「自分の職務以外のことなので行動しない」と回答した職員については、4.0%で前回より0.9ポイント減少している。
- 職階では、「管理職」で「担当する部署に報告する」と回答した割合が39.0%でそれ以外と比べて高い。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|----------------------|-------------------|------------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|--------------|----------------|-------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| 担当する部署に報告する | 190人 (9.7%) | 143人 (13.1%) | 47人 (5.4%) | 0人 (0.0%) | 13人 (5.5%) | 7人 (3.0%) | 39人 (8.5%) | 131人 (12.6%) | 0人 (0.0%) | 71人 (39.0%) | 119人 (6.7%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の上司に相談する | 1,260人 (64.0%) | 692人 (63.5%) | 568人 (64.7%) | 0人 (0.0%) | 136人 (57.1%) | 154人 (65.8%) | 309人 (67.5%) | 661人 (63.7%) | 0人 (0.0%) | 92人 (50.5%) | 1,168人 (65.4%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の同僚(先輩や後輩)に相談する | 386人 (19.6%) | 179人 (16.4%) | 207人 (23.6%) | 0人 (0.0%) | 76人 (31.9%) | 61人 (26.1%) | 81人 (17.7%) | 168人 (16.2%) | 0人 (0.0%) | 9人 (4.9%) | 377人 (21.1%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報対策委員会に通報する | 53人 (2.7%) | 34人 (3.1%) | 19人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 3人 (1.3%) | 8人 (1.7%) | 40人 (3.9%) | 0人 (0.0%) | 7人 (3.8%) | 46人 (2.6%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職務以外のことなので行動しない | 78人 (4.0%) | 41人 (3.8%) | 37人 (4.2%) | 0人 (0.0%) | 11人 (4.6%) | 9人 (3.8%) | 21人 (4.6%) | 37人 (3.6%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 75人 (4.2%) | 0人 (0.0%) |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 担当する部署に報告する | 2人 (22.2%) | 21人 (13.5%) | 18人 (14.3%) | 17人 (13.6%) | 14人 (11.5%) | 27人 (6.0%) | 7人 (12.3%) | 10人 (11.2%) | 11人 (13.1%) | 32人 (6.3%) | 22人 (11.3%) | 9人 (18.0%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の上司に相談する | 6人 (66.7%) | 92人 (59.0%) | 73人 (57.9%) | 87人 (69.6%) | 74人 (60.7%) | 321人 (71.3%) | 35人 (61.4%) | 58人 (65.2%) | 56人 (66.7%) | 309人 (61.2%) | 116人 (59.8%) | 33人 (66.0%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職場の同僚(先輩や後輩)に相談する | 1人 (11.1%) | 27人 (17.3%) | 27人 (21.4%) | 16人 (12.8%) | 28人 (23.0%) | 80人 (17.8%) | 10人 (17.5%) | 15人 (16.9%) | 13人 (15.5%) | 124人 (24.6%) | 38人 (19.6%) | 7人 (14.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報対策委員会に通報する | 0人 (0.0%) | 6人 (3.8%) | 5人 (4.0%) | 3人 (2.4%) | 4人 (3.3%) | 10人 (2.2%) | 2人 (3.5%) | 3人 (3.4%) | 1人 (1.2%) | 14人 (2.8%) | 5人 (2.6%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 自分の職務以外のことなので行動しない | 0人 (0.0%) | 10人 (6.4%) | 3人 (2.4%) | 2人 (1.6%) | 2人 (1.6%) | 12人 (2.7%) | 3人 (5.3%) | 3人 (3.4%) | 3人 (3.6%) | 26人 (5.1%) | 13人 (6.7%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 選択肢以外 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 19 あなたは、コンプライアンス上の問題が発生する一番の要因は何だと思いますか。(1つを選択)【全員必須】

コンプライアンス上の問題が発生する一番の要因について、

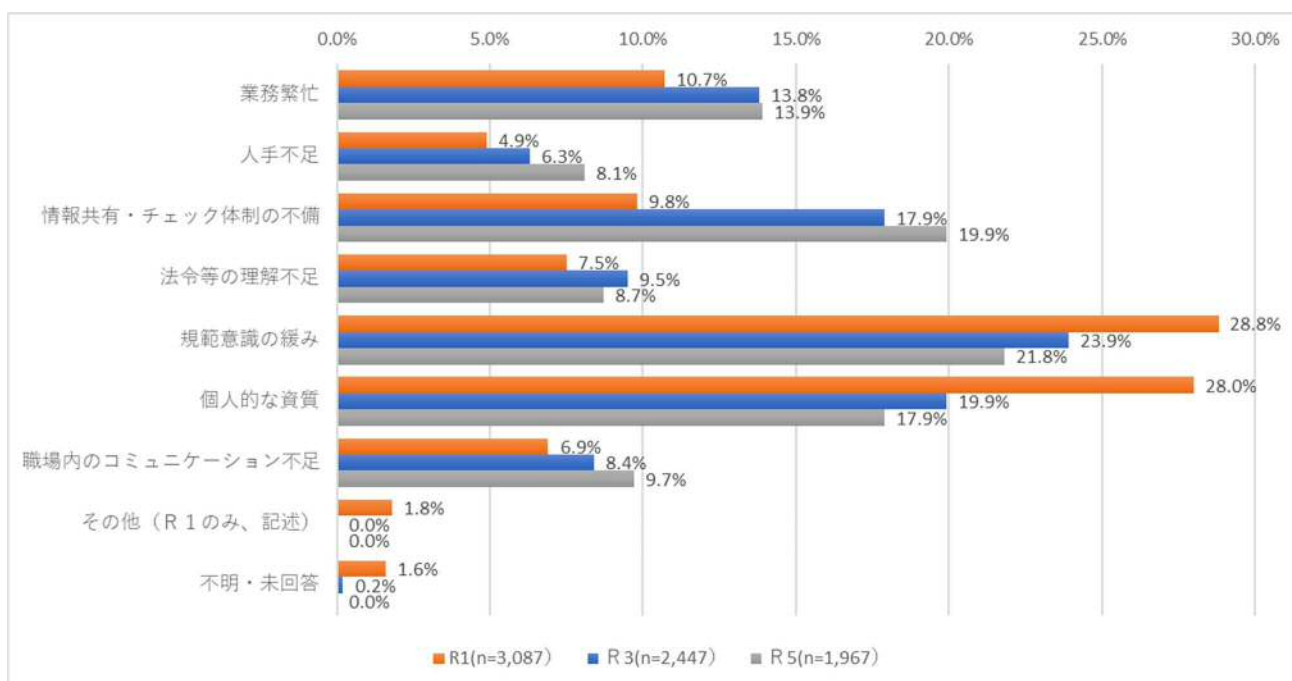
■全体では前回同様「規範意識の緩み」と回答した職員が最も多く、次いで「情報共有・チェック体制の不備」「個人的な資質」という結果であり、上位3つを合わせて回答割合は59.6%となっている。このうち、「情報共有・チェック体制の不備」が徐々に増加している一方、「規範意識の緩み」「個人的な資質」は減少傾向にある。

「業務繁忙」と答えた職員については、

■全体では13.9%となっている。

■年齢では「10歳・20歳代」が20.6%で、他の年代と比べ高い割合となっている。

■所属では「危機管理課」「企画部」「健康福祉部」の順で高い割合となっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

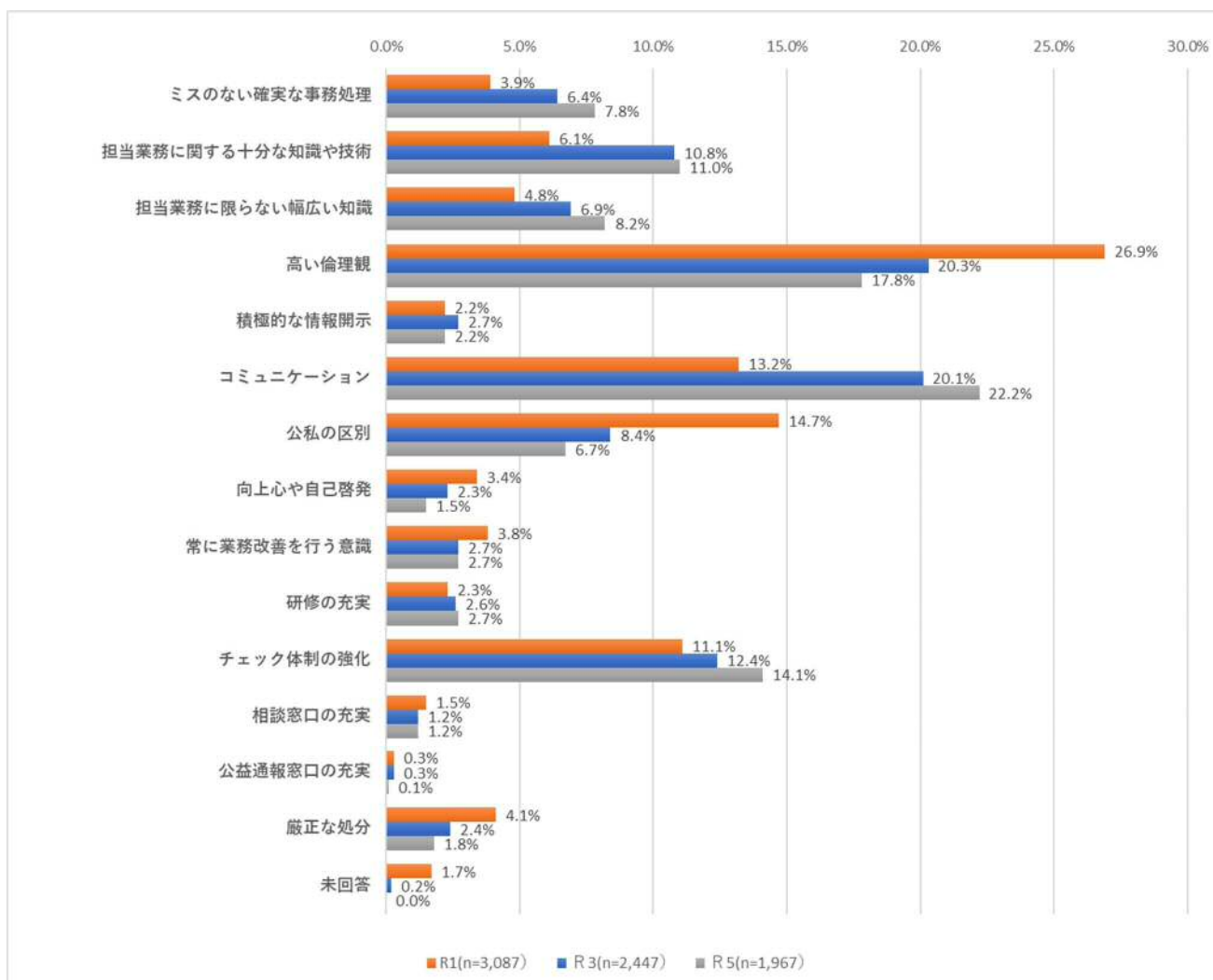
| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----------------|------------------|------------------|-----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|------------------|----------------|-----------------|------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| 業務繁忙 | 274人 (13.9%) | 175人 (16.1%) | 99人 (11.3%) | 0人 (0.0%) | 49人 (20.6%) | 38人 (16.2%) | 70人 (15.3%) | 117人 (11.3%) | 0人 (0.0%) | 23人 (12.6%) | 251人 (14.1%) | 0人 (0.0%) | |
| 人手不足 | 159人 (8.1%) | 99人 (9.1%) | 60人 (6.8%) | 0人 (0.0%) | 28人 (11.8%) | 20人 (8.5%) | 45人 (9.8%) | 66人 (6.4%) | 0人 (0.0%) | 10人 (5.5%) | 149人 (8.3%) | 0人 (0.0%) | |
| 情報共有・チェック体制の不備 | 391人 (19.9%) | 209人 (19.2%) | 182人 (20.7%) | 0人 (0.0%) | 52人 (21.8%) | 44人 (18.8%) | 93人 (20.3%) | 202人 (19.5%) | 0人 (0.0%) | 31人 (17.0%) | 360人 (20.2%) | 0人 (0.0%) | |
| 法令等の理解不足 | 171人 (8.7%) | 97人 (8.9%) | 74人 (8.4%) | 0人 (0.0%) | 16人 (6.7%) | 15人 (6.4%) | 35人 (7.6%) | 105人 (10.1%) | 0人 (0.0%) | 19人 (10.4%) | 152人 (8.5%) | 0人 (0.0%) | |
| 規範意識の緩み | 428人 (21.8%) | 224人 (20.6%) | 204人 (23.2%) | 0人 (0.0%) | 49人 (20.6%) | 51人 (21.8%) | 91人 (19.9%) | 237人 (22.9%) | 0人 (0.0%) | 42人 (23.1%) | 386人 (21.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 個人的な資質 | 353人 (17.9%) | 178人 (16.3%) | 175人 (19.9%) | 0人 (0.0%) | 19人 (8.0%) | 33人 (14.1%) | 82人 (17.9%) | 219人 (21.1%) | 0人 (0.0%) | 38人 (20.9%) | 315人 (17.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 職場内のコミュニケーション不足 | 191人 (9.7%) | 107人 (9.8%) | 84人 (9.6%) | 0人 (0.0%) | 25人 (10.5%) | 33人 (14.1%) | 42人 (9.2%) | 91人 (8.8%) | 0人 (0.0%) | 19人 (10.4%) | 172人 (9.6%) | 0人 (0.0%) | |
| 複数選択 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| 業務繁忙 | 2人 (22.2%) | 20人 (12.8%) | 24人 (19.0%) | 12人 (9.6%) | 23人 (18.9%) | 72人 (16.0%) | 9人 (15.8%) | 12人 (13.5%) | 10人 (11.9%) | 66人 (13.1%) | 19人 (9.8%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 人手不足 | 1人 (11.1%) | 13人 (8.3%) | 6人 (4.8%) | 6人 (4.8%) | 20人 (16.4%) | 43人 (9.6%) | 6人 (10.5%) | 13人 (14.6%) | 4人 (4.8%) | 37人 (7.3%) | 8人 (4.1%) | 2人 (4.0%) | 0人 (0.0%) |
| 情報共有・チェック体制の不備 | 3人 (33.3%) | 35人 (22.4%) | 33人 (26.2%) | 28人 (22.4%) | 30人 (24.6%) | 93人 (20.7%) | 9人 (15.8%) | 12人 (13.5%) | 19人 (22.6%) | 97人 (19.2%) | 25人 (12.9%) | 7人 (14.0%) | 0人 (0.0%) |
| 法令等の理解不足 | 1人 (11.1%) | 16人 (10.3%) | 5人 (4.0%) | 13人 (10.4%) | 13人 (10.7%) | 27人 (6.0%) | 7人 (12.3%) | 11人 (12.4%) | 9人 (10.7%) | 45人 (8.9%) | 18人 (9.3%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 規範意識の緩み | 2人 (22.2%) | 26人 (16.7%) | 22人 (17.5%) | 33人 (26.4%) | 15人 (12.3%) | 114人 (25.3%) | 13人 (22.8%) | 16人 (18.0%) | 16人 (19.0%) | 115人 (22.8%) | 42人 (21.6%) | 14人 (28.0%) | 0人 (0.0%) |
| 個人的な資質 | 0人 (0.0%) | 29人 (18.6%) | 23人 (18.3%) | 23人 (18.4%) | 11人 (9.0%) | 62人 (13.8%) | 9人 (15.8%) | 18人 (20.2%) | 16人 (19.0%) | 104人 (20.6%) | 53人 (27.3%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 職場内のコミュニケーション不足 | 0人 (0.0%) | 17人 (10.9%) | 13人 (10.3%) | 10人 (8.0%) | 10人 (8.2%) | 39人 (8.7%) | 4人 (7.0%) | 7人 (7.9%) | 10人 (11.9%) | 41人 (8.1%) | 29人 (14.9%) | 11人 (22.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数選択 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 20 あなたは、コンプライアンス上の問題を発生させないようにするためには、何が最も有効だと思いますか。(1つを選択)【全員必須】

コンプライアンス上の問題を発生させない有効策について、

■全体では、「コミュニケーション」と回答した職員が 22.2%で最も多く、次いで「高い倫理観」と回答した職員が 17.8%と多くなっている。このうち、「コミュニケーション」は増加傾向、「高い倫理観」は減少傾向にある。

■「50 歳代以上」では「高い倫理観」と回答した割合が最も高いが、「10 歳代・20 歳代」「30 歳代」「40 歳代」では「コミュニケーション」と回答した割合が最も高くなっている。



分析表は次ページに掲載

※（ ）内は割合

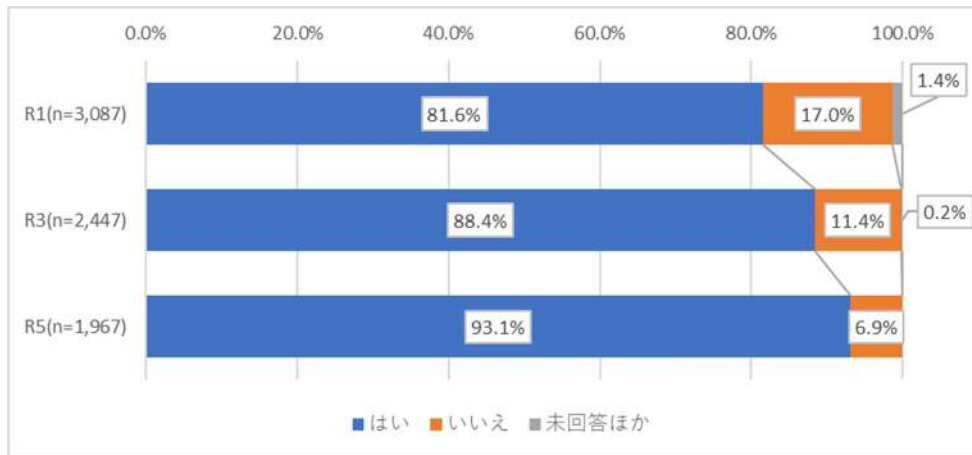
| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|------------------|------------------|------------------|-----------------|--------------|----------------|----------------|----------------|------------------|--------------|----------------|------------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 |
| ミスのない確実な事務処理 | 153人 (7.8%) | 94人 (8.6%) | 59人 (6.7%) | 0人 (0.0%) | 25人 (10.5%) | 16人 (6.8%) | 37人 (8.1%) | 75人 (7.2%) | 0人 (0.0%) | 8人 (4.4%) | 145人 (8.1%) | 0人 (0.0%) |
| 担当業務に関する十分な知識や技術 | 216人 (11.0%) | 146人 (13.4%) | 70人 (8.0%) | 0人 (0.0%) | 26人 (10.9%) | 24人 (10.3%) | 50人 (10.9%) | 116人 (11.2%) | 0人 (0.0%) | 25人 (13.7%) | 191人 (10.7%) | 0人 (0.0%) |
| 担当業務に限らない幅広い知識 | 162人 (8.2%) | 92人 (8.4%) | 70人 (8.0%) | 0人 (0.0%) | 17人 (7.1%) | 16人 (6.8%) | 43人 (9.4%) | 86人 (8.3%) | 0人 (0.0%) | 20人 (11.0%) | 142人 (8.0%) | 0人 (0.0%) |
| 高い倫理観 | 350人 (17.8%) | 189人 (17.4%) | 161人 (18.3%) | 0人 (0.0%) | 24人 (10.1%) | 28人 (12.0%) | 73人 (15.9%) | 225人 (21.7%) | 0人 (0.0%) | 50人 (27.5%) | 300人 (16.8%) | 0人 (0.0%) |
| 積極的な情報開示 | 43人 (2.2%) | 16人 (1.5%) | 27人 (3.1%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.1%) | 4人 (1.7%) | 10人 (2.2%) | 24人 (2.3%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 40人 (2.2%) | 0人 (0.0%) |
| コミュニケーション | 437人 (22.2%) | 250人 (23.0%) | 187人 (21.3%) | 0人 (0.0%) | 71人 (29.8%) | 68人 (29.1%) | 97人 (21.2%) | 201人 (19.4%) | 0人 (0.0%) | 42人 (23.1%) | 395人 (22.1%) | 0人 (0.0%) |
| 公私の区別 | 132人 (6.7%) | 66人 (6.1%) | 66人 (7.5%) | 0人 (0.0%) | 15人 (6.3%) | 15人 (6.4%) | 39人 (8.5%) | 63人 (6.1%) | 0人 (0.0%) | 6人 (3.3%) | 126人 (7.1%) | 0人 (0.0%) |
| 向上心や自己啓発 | 29人 (1.5%) | 10人 (0.9%) | 19人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 2人 (0.8%) | 4人 (1.7%) | 7人 (1.5%) | 16人 (1.5%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.1%) | 27人 (1.5%) | 0人 (0.0%) |
| 常に業務改善を行う意識 | 53人 (2.7%) | 19人 (1.7%) | 34人 (3.9%) | 0人 (0.0%) | 8人 (3.4%) | 7人 (3.0%) | 11人 (2.4%) | 27人 (2.6%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 53人 (3.0%) | 0人 (0.0%) |
| 研修の充実 | 54人 (2.7%) | 24人 (2.2%) | 30人 (3.4%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.1%) | 7人 (3.0%) | 12人 (2.6%) | 30人 (2.9%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.1%) | 52人 (2.9%) | 0人 (0.0%) |
| チェック体制の強化 | 277人 (14.1%) | 150人 (13.8%) | 127人 (14.5%) | 0人 (0.0%) | 29人 (12.2%) | 37人 (15.8%) | 64人 (14.0%) | 147人 (14.2%) | 0人 (0.0%) | 19人 (10.4%) | 258人 (14.5%) | 0人 (0.0%) |
| 相談窓口の充実 | 24人 (1.2%) | 8人 (0.7%) | 16人 (1.8%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.1%) | 4人 (1.7%) | 3人 (0.7%) | 12人 (1.2%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 24人 (1.3%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報窓口の充実 | 1人 (0.1%) | 1人 (0.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.1%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.1%) | 0人 (0.0%) |
| 厳正な処分 | 36人 (1.8%) | 24人 (2.2%) | 12人 (1.4%) | 0人 (0.0%) | 6人 (2.5%) | 4人 (1.7%) | 12人 (2.6%) | 14人 (1.4%) | 0人 (0.0%) | 5人 (2.7%) | 31人 (1.7%) | 0人 (0.0%) |
| 複数選択 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) |

| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
|------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|--------------|
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| ミスのない確実な事務処理 | 0人 (0.0%) | 15人 (9.6%) | 21人 (16.7%) | 7人 (5.6%) | 9人 (7.4%) | 38人 (8.4%) | 8人 (14.0%) | 7人 (7.9%) | 11人 (13.1%) | 27人 (5.3%) | 9人 (4.6%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 担当業務に関する十分な知識や技術 | 1人 (11.1%) | 23人 (14.7%) | 24人 (19.0%) | 11人 (8.8%) | 19人 (15.6%) | 34人 (7.6%) | 9人 (15.8%) | 13人 (14.6%) | 13人 (15.5%) | 47人 (9.3%) | 17人 (8.8%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 担当業務に限らない幅広い知識 | 0人 (0.0%) | 13人 (8.3%) | 8人 (6.3%) | 11人 (8.8%) | 12人 (9.8%) | 35人 (7.8%) | 6人 (10.5%) | 10人 (11.2%) | 5人 (6.0%) | 44人 (8.7%) | 13人 (6.7%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 高い倫理観 | 2人 (22.2%) | 32人 (20.5%) | 15人 (11.9%) | 29人 (23.2%) | 16人 (13.1%) | 74人 (16.4%) | 8人 (14.0%) | 17人 (19.1%) | 17人 (20.2%) | 95人 (18.8%) | 37人 (19.1%) | 8人 (16.0%) | 0人 (0.0%) |
| 積極的な情報開示 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 18人 (4.0%) | 2人 (3.5%) | 1人 (1.1%) | 1人 (1.2%) | 16人 (3.2%) | 3人 (1.5%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| コミュニケーション | 3人 (33.3%) | 30人 (19.2%) | 28人 (22.2%) | 22人 (17.6%) | 32人 (26.2%) | 106人 (23.6%) | 10人 (17.5%) | 15人 (16.9%) | 17人 (20.2%) | 107人 (21.2%) | 52人 (26.8%) | 15人 (30.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公私の区別 | 0人 (0.0%) | 9人 (5.8%) | 5人 (4.0%) | 8人 (6.4%) | 7人 (5.7%) | 37人 (8.2%) | 1人 (1.8%) | 6人 (6.7%) | 5人 (6.0%) | 40人 (7.9%) | 12人 (6.2%) | 2人 (4.0%) | 0人 (0.0%) |
| 向上心や自己啓発 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 2人 (1.6%) | 3人 (2.5%) | 9人 (2.0%) | 1人 (1.8%) | 2人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 7人 (1.4%) | 4人 (2.1%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 常に業務改善を行う意識 | 0人 (0.0%) | 2人 (1.3%) | 2人 (1.6%) | 5人 (4.0%) | 1人 (0.8%) | 16人 (3.6%) | 1人 (1.8%) | 1人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 20人 (4.0%) | 4人 (2.1%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 研修の充実 | 2人 (22.2%) | 6人 (3.8%) | 2人 (1.6%) | 4人 (3.2%) | 2人 (1.6%) | 8人 (1.8%) | 1人 (1.8%) | 2人 (2.2%) | 0人 (0.0%) | 22人 (4.4%) | 3人 (1.5%) | 2人 (4.0%) | 0人 (0.0%) |
| チェック体制の強化 | 1人 (11.1%) | 17人 (10.9%) | 20人 (15.9%) | 22人 (17.6%) | 20人 (16.4%) | 65人 (14.4%) | 10人 (17.5%) | 9人 (10.1%) | 12人 (14.3%) | 66人 (13.1%) | 29人 (14.9%) | 6人 (12.0%) | 0人 (0.0%) |
| 相談窓口の充実 | 0人 (0.0%) | 4人 (2.6%) | 0人 (0.0%) | 1人 (0.8%) | 1人 (0.8%) | 6人 (1.3%) | 0人 (0.0%) | 1人 (1.1%) | 0人 (0.0%) | 7人 (1.4%) | 3人 (1.5%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 公益通報窓口の充実 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 1人 (1.2%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 厳正な処分 | 0人 (0.0%) | 5人 (3.2%) | 1人 (0.8%) | 1人 (0.8%) | 0人 (0.0%) | 4人 (0.9%) | 0人 (0.0%) | 5人 (5.6%) | 2人 (2.4%) | 7人 (1.4%) | 8人 (4.1%) | 3人 (6.0%) | 0人 (0.0%) |
| 複数選択 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

5 仕事に対する意識についてお伺いします。

質問 21 あなたは、公務内外を問わず、高い倫理観を持って行動することができていると思いますか。(選択)【全員必須】

- 全体では 93.1%の職員が「はい」と肯定的な回答で、前回よりさらに 4.7 ポイント増加している。
- 任用形態別、年齢別ともに肯定的な回答割合の差は小さいが、職階別では「管理職」の肯定的な回答割合が 96.2%と高くなっている。
- 所属では「自治市民部」「こども部」において肯定的な回答割合が 95%を超え、他の所属より高くなっている。

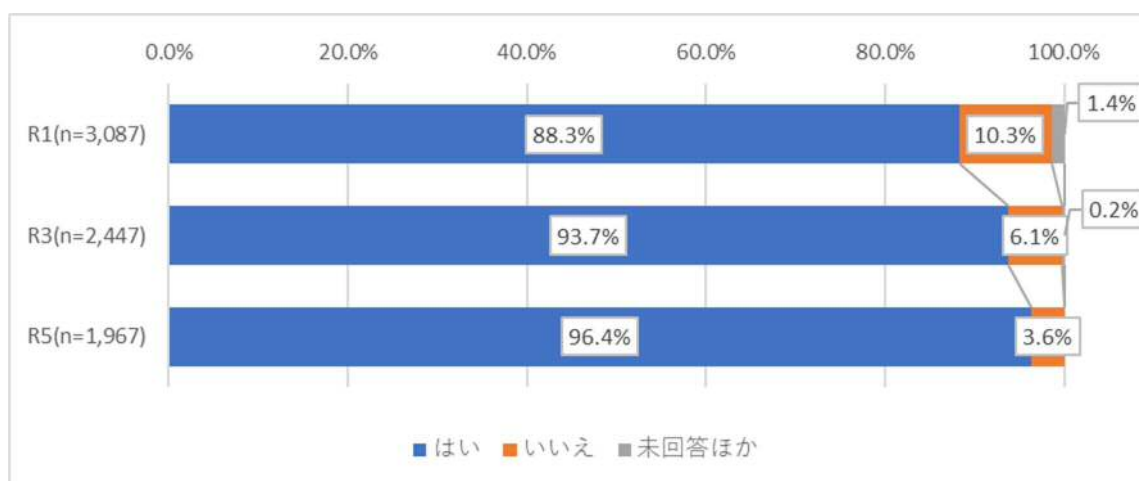


※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | | |
|-----|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| はい | 1,831人 (93.1%) | 1,006人 (92.4%) | 825人 (94.0%) | 0人 (0.0%) | 220人 (92.4%) | 219人 (93.6%) | 423人 (92.4%) | 969人 (93.4%) | 0人 (0.0%) | 175人 (96.2%) | 1,656人 (92.8%) | 0人 (0.0%) | |
| いいえ | 136人 (6.9%) | 83人 (7.6%) | 53人 (6.0%) | 0人 (0.0%) | 18人 (7.6%) | 15人 (6.4%) | 35人 (7.6%) | 68人 (6.6%) | 0人 (0.0%) | 7人 (3.8%) | 129人 (7.2%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | こども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| はい | 8人 (88.9%) | 146人 (93.6%) | 119人 (94.4%) | 122人 (97.6%) | 113人 (92.6%) | 435人 (96.7%) | 52人 (91.2%) | 82人 (92.1%) | 77人 (91.7%) | 468人 (92.7%) | 164人 (84.5%) | 45人 (90.0%) | 0人 (0.0%) |
| いいえ | 1人 (11.1%) | 10人 (6.4%) | 7人 (5.6%) | 3人 (2.4%) | 9人 (7.4%) | 15人 (3.3%) | 5人 (8.8%) | 7人 (7.9%) | 7人 (8.3%) | 37人 (7.3%) | 30人 (15.5%) | 5人 (10.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

質問 22 あなたは、法令等に基づいて、正確な仕事をする事ができていますか。(選択)【全員必須】

- 全体では 96.4%の職員が「はい」と肯定的な回答で、前回より 2.7 ポイント増加している。
- 任用形態別、年齢別、職階別ともに、肯定的な回答割合は 95%以上と高くなっている。



※ () 内は割合

| 選択肢 | 回答者数 | 内、任用形態 | | | | 内、年齢 | | | | | 内、管理職 | | |
|-----|-------------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|----------------|-----------------|-------------------|----------------|--------------|
| | | 正規 | 会計年度 | 未回答 | 10歳・20歳代 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代以上 | 未回答 | 管理職 | それ以外 | 未回答 | |
| はい | 1,897人 (96.4%) | 1,041人 (95.6%) | 856人 (97.5%) | 0人 (0.0%) | 226人 (95.0%) | 224人 (95.7%) | 441人 (96.3%) | 1,006人 (97.0%) | 0人 (0.0%) | 179人 (98.4%) | 1,718人 (96.2%) | 0人 (0.0%) | |
| いいえ | 70人 (3.6%) | 48人 (4.4%) | 22人 (2.5%) | 0人 (0.0%) | 12人 (5.0%) | 10人 (4.3%) | 17人 (3.7%) | 31人 (3.0%) | 0人 (0.0%) | 3人 (1.6%) | 67人 (3.8%) | 0人 (0.0%) | |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | |
| 合計 | 1,967人 (100%) | 1,089人 (100%) | 878人 (100%) | 0人 (0%) | 238人 (100%) | 234人 (100%) | 458人 (100%) | 1,037人 (100%) | 0人 (0%) | 182人 (100%) | 1,785人 (100%) | 0人 (0%) | |
| 選択肢 | 内、所属 | | | | | | | | | | | | |
| | 危機管理課 | 総務部 | 企画部 | 自治市民部 | 健康福祉部 | 子ども部 | 経済産業部 | 建設部 | 環境水道部 | 教育部 | 消防本部 | 病院 | 未回答 |
| はい | 8人 (88.9%) | 153人 (98.1%) | 120人 (95.2%) | 124人 (99.2%) | 117人 (95.9%) | 443人 (98.4%) | 57人 (100.0%) | 82人 (92.1%) | 79人 (94.0%) | 487人 (96.4%) | 178人 (91.8%) | 49人 (98.0%) | 0人 (0.0%) |
| いいえ | 1人 (11.1%) | 3人 (1.9%) | 6人 (4.8%) | 1人 (0.8%) | 5人 (4.1%) | 7人 (1.6%) | 0人 (0.0%) | 7人 (7.9%) | 5人 (6.0%) | 18人 (3.6%) | 16人 (8.2%) | 1人 (2.0%) | 0人 (0.0%) |
| 未回答 | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) | 0人 (0.0%) |
| 合計 | 9人 (100%) | 156人 (100%) | 126人 (100%) | 125人 (100%) | 122人 (100%) | 450人 (100%) | 57人 (100%) | 89人 (100%) | 84人 (100%) | 505人 (100%) | 194人 (100%) | 50人 (100%) | 0人 (0%) |

6 ご意見・ご提案について

以下のような視点でのご意見やご提案がありましたらご記入ください。

【視 点】

- ① 職員の危機管理意識を高いレベルで維持・継続するための方策
- ② 不祥事をなくすための取組み
- ③ 職場環境や組織風土、仕事のやり方
- ④ その他 ご意見・ご提案

「7 ご意見・ご提案（記述式）」では、247 件の意見がありました。なお、具体的な記述により職員名等が特定されるおそれがあるもの、事実誤認に基づく意見であることが明らかであるもの、市の行政運営上、著しく支障があると判断されるものについては、掲載を控えています。

具体的な項目ごとの意見は次のとおりです（一部、複数の項目に該当する意見があります。）。

① 職員の危機管理意識を高いレベルで維持・継続するための方策（40 件）

- ・給料が低いので、労働の意識が低いのではないかと…。正規の一部の働きぶりを見て、自分たちのモチベーションが下がることもある。以前の上司や、給料の多い立場の方が、無責任な言動をしていると、適当にしておこうという意識が芽生えやすいと思う。昇給なしでも毎年、真面目に働きつづけている弱い立場の私たちです。
- ・それぞれの許容範囲が違うため、理解度が違う気がします。また、上司、同僚が許容が広い場合、そちらの意見に流される傾向はあるかと思えます。
- ・Instagram 等の更新を仕事内で行うのは情報発信として必要であり重要だと思うが、不要な情報であったり不必要にアプリで飾りつけられていたり。「不要」「不必要」に費やす就業時間が無駄であり、市民が目にした時にどう思うか考える必要がある。特に会計年度職員への細かな研修が必要だと感じる。
- ・まずは基本的な知識が必要であり、市から出されているものを全職員が理解していることが大切だと思います。そのためには、市が研修を実施してくださることも大切だと思いますが、加えて、各職場でも折に触れて確認できる、共通理解し合える職場作り、職場環境が必要だと思います。①の視点から描きましたが、③にも関わってくることだと思います。
- ・研修を繰り返し行うことが有効だと思います。
- ・コンプライアンスについて、会議などでふれて意識が高まる機会をつくるようにする。
- ・定期的に研修会等に参加することにより、自分が体験したと思うぐらいに意識に刷り込んでいく。また、不正行為を行った場合の処罰等についても意識していくように情報発信を続けていく。全員受講したからと言って終わりではなく、2回3回と繰り返して行っていくことが必要であると思う。
- ・職種によっては難しいのかもしれませんが、職員同士がコミュニケーションよく、お互いが助け合える環境を整えるのが必要だと思います。ひとり仕事にしないように。
- ・繰り返し研修を実施することによる意識付けが重要だと思います。個々に自分のこととして自覚することが大切ではないでしょうか。
- ・公務員として誠意を持って日々の業務に専念して向上心を絶やささない。
- ・意識改革等の講師を招いて研修を開催。

- ・個人による高い倫理観によると思う。常に利害関係者とは緊張感をもって接しているが、接する期間が長くなることによって緊張感がなくなっていく。そのようなケースが多い部署は定期的な人事異動と高いレベルで倫理観を継続する研修等を定期的に取り組んでいただければと思う。
- ・管理職・一般職問わず全員が研修を受講し、意識の向上を図る必要がある。(毎年何らかの研修を行う)
- ・職員個人の意識レベルを維持向上していくため、定期的な研修受講や意識向上の啓発を行っていく。
- ・定期的な啓発活動
- ・事業の分析や効果検証を行うなど、一つ一つのプロセスを丁寧に紐解いていく事が大切だと思います。プロセスを解明して、業務改善を行いヒューマンエラーの解消を図ったり、新規事業であっても、複数年かけて実効性のあるスキームを構築などの危機管理能力を高める事に繋がると考えるため、デジタル人材の育成やロジカルシンキングの向上を図ることが大切だと感じています。
- ・事例研修が必要
- ・定期的にこのようなアンケートを実施したり、機会あるごとに研修を開催したりすることで、全職員の意識向上につながると思う。
- ・数年に1回は階層ごとの集合研修が必要だと思う。オンライン研修は、忙しい中で自席に座って見る時間を確保するのは難しい。
- ・法令、制度等について学び、自分の業務について法令等遵守できているか常に考えながら行動する。
- ・今回のように、職員実態調査を行うと、危機管理意識を維持・継続出来るのではないかと思います。
- ・「周知徹底」だけでは普通の業務に流されて実効性が伴わないので、半強制的に、同世代や同職位での研修機会など参加して考える機会がないと難しいのかな、と思います。
- ・許認可事務など法令に基づいた行政処分を行っている部署の職員は、行政手続について最低限の知識を得るべく、研修への参加を義務付けるべきだと思います。前例踏襲であったり、内々の申し伝えのようなものが横行してしまい、本来の行政指導が行われていないケースが見受けられます。
- ・定期的に事例をもとに会議を開き、どう仕組みを変えればミスを防げるのか組織全体で考える。
- ・ヒヤリハットの共有
- ・職務にみあった給与支払いや公平な人事評価が行われないから、職員の不満が増えレベルが低下するのは。また、副市長等の幹部職員に直接いわれたら下の人間は簡単に断れないと思う。
- ・人員不足はわかるが、職員の質の低下について、大量採用も影響しているように思う。一定レベルは維持すべき。
- ・P コールの事例や、不適切な事例について、自身が業務を行っていく中で同様な状況になる場合もあるため、自分の気づきにつながる。今後も継続して発信して行って欲しいと思います。
- ・自分ばかりだけでなく職場の職員は基より自身の家族にも降りかかるということ意識することが必要と感じています。
- ・事件・事故などは、年数が経過すると風化されていきます。知らない、忘れたという人が増えていくものです。くどい、面倒くさいと思われるくらい毎年毎年職員に意識付けし、危機管理意識を持たせる必要があると思います。新規職員に指導することはもちろんですが、入庁後数年経過した時、中間年齢層になると気のゆるみ、甘さが出てきます。口酸っぱく口頭で伝える、階級別に研修を実施するなどし、職員が緊張感を持って業務に従事することを願います。

- 良い事例、悪い事例の定期的な紹介。何が良くて何が悪いかを定期的に再確認する。
- 何処の役所でも言われていることであるが、実経験の少ない中間職が多くなり、これまでの失敗や事故の経験のある職員が若い職員に伝えるということが減っている。人事異動においても、経験のある部署に上席で戻るといった配置が減り、折角の経験値が活かされていないような気がする。これでは、チェック機能も改善も上手く働かない。
- 法令やコンプライアンスに関する研修の継続
- 年1回以上の倫理・危機管理研修実施と他組織を含む不祥事事例の周知により、公務員の資質がある職員であれば倫理意識が維持できるのではないかと思います。
- 研修会の内容等は、文字やテキストでは記憶に残らないため、再現画像等を用いたほうが良いと思う。
- 定期的な研修会の開催
- 知らないことはそもそも気を付けることができないので、知ることが必要かと思えます。
- 改めて、倫理規定や、業務に関する法令・条例・要綱などを読み直し、今まで行ってきた業務が本当に良いのかそうでないのかを理解する。
- 職場の教養の冊子を輪読
- 調達等関係職員の短期（3年?）人事異動・（ローカルで叩かれやすい報道ネタ）

②不祥事をなくすための取組み（36件）

- ・今の採用試験ではその人の本質を見抜くことはできない。
- ・個に仕事を任せるのではなく、複数人で取り組み、その内の一人を小リーダーにする。開かれた空間にして仕事に取り組む環境。
- ・不祥事を起こした際の処罰を明確化する。
- ・通常2名で行うことが必要であるが人手不足が原因で1名による実施によるチェック不足で情報漏洩。課長クラスの職員は書類の業務量が多くなりチェックがおざなりになり結果として見落としが発生して情報漏洩等のことが一部の不祥事が発生する背景があると考えます。以前の上司は、必要性はわからないが前からやっていることなので何か意味があるのだろう。と、とりあえずやっておけば問題ないの精神で仕事を進めていました。当然、やることはいいことなのですがそのような仕事方法だと一つの書類の確認に割ける時間が減ることも事実であると思います。よって、今後から発生させる仕事については必要性を明示してのちの担当者が必要性をわかるようにして、必要がなくなれば仕事を消せる環境を整えるのがいいと思いました。
- ・管理職による身上把握の徹底、管理職員同士の情報交換
- ・定期的な研修や情報提供の必要性を感じます。
- ・不祥事をおこした職員を実名と処分内容を全庁回覧すること
- ・情報共有や共通理解をまめに行うこと。職員間で些細な疑問や話ができる関係であることが、大事になってくるとのではないかと感じます。（言葉を交わしあえる関係であること）
- ・コミュニケーション論だけでなく、職場環境改善のための各種研修を重ねる。事件が起きた場合には、厳罰に処するとともに、それを公表する。
- ・再三に渡り文書やメール等で注意を促しても、改善されない事案については、対象職員に対し罰を与えるべきだと思います。職員のモラルの問題ではありますが、改善されない、やめないということは伝わっていないと一緒です。しかるべき措置をとるべきです。
- ・コンプライアンス主管課からの職員への働きかけがほとんど感じられない現状では、見えないうちにどんどん緩みが生じていくとを感じる。どうやって周知し、どうやって効果を発揮するか真剣な考えを持って取り組むべきことだと思う。
- ・主な原因を考え、そうならないよう予防出来ることから始める。引き継ぎや繁忙期の対策をとる。
- ・担当する業務の専門的な知識や経験のある職員を配置することも必要だと思います。
- ・倫理教育の徹底
- ・公契約関係競売入札妨害の件は、LINEによる連絡が原因であった。業務上LINEにより個人情報を含む連絡をすることについて上司から強要されているが、個人情報の漏洩の可能性があるSNSを使用すべきではない。自分は断っている。はっきり、禁止とすべき。また、このような上司は処分されるべき。
- ・定期的な確認や不正防止のチェック体制
- ・定期的な無記名アンケートで不祥事の芽を摘む取組み。通報まではいかない噂レベルのことで無記名アンケートで注意喚起くらいはできるため、不祥事の予防・抑止になる。
- ・同じようなミスを繰り返さないために、事象ごとのペナルティを明確に運用すべきだと思う。
- ・他の自治体などで発生した不祥事が P コール集のように定期的にまとめて配信されるとありがたいです。他消防本部の不祥事を時々目にしますが、気持ちが引き締まります。全国的にどのような不祥事が起きているか定期的に知ることが大切だと思います。

- ・担当業務やそれ以外の業務について理解度を高める研修への参加や相談しやすい環境を目指す。
- ・隠ぺい気質を無くすために即座の警察介入。
- ・とにかく職場内のクリーンな関係性だと思います。不安な時には気軽に相談できるような関係性ができていれば、問題は起きていかないと感じます。
- ・副市長という、職員の最上位の方があんな事した段階で、もうこの市は駄目ではないかと思うのです。
- ・不祥事をなくするためには職員同士のコミュニケーションが一番大切だと考える。
- ・部下から上司へ対する業務における報告・連絡・相談。上司から部下へ業務の進捗状況の確認。
- ・業務に対する責任感を各職員が常に持つことが重要と考えます。
- ・職場の人数配置の問題もあると思うが、グループ長や課長が忙しすぎて部下の行動が見えていないのではないかと思う。通知や書類の内容不備が多く感じる。上司が通知等の書類を確認するような方法が必要に感じる。以前は書類等は上司や先輩に稟議として回っていたが、今は時間短縮でそのような方法がなされていないと思う。
- ・市役所のルールは、「守らなくてはいけないルール」と「守っているふりをすればよいルール」のダブルスタンダードになっていて、その判断が各個人に任せられていることが不祥事につながる一因だと思います。守っているふりをすればよいルールの最たるものは、見積書や契約書の日付を空欄でもらって、こちらの都合の良い日を追記するという昔からの習慣です(財務事務の手引きでは明確にルール違反とされています)。これに慣れてしまっているため、「コンプライアンス遵守」=「ばれないようにする、つじつまを合わせる作業」が染みついてしまい、それが運悪く表に出たときに不祥事になっているだけで、実際は不祥事は今でも多数起きていると思います(少なくとも、市のルール通りではなく、後付けで書類を整えている事案は多数あると思います。)。決められたルールは徹底して守る(守らざるを得ない環境にする)か、守れないルールは実情に合わせて変更し、変更したルールを必ず守る組織に変わらないと不祥事は減らないと思います。どの職員にも関係する日付の件だけでも改善すると、市役所全体の意識が変わるのではないかと思います。
具体的には
 - ①見積書には必ず、会計課でその日の日付印を押してもら(日付の改竄ができない)ようにしてルールを守らざるを得ない環境を作る
 - ②日付を追記・修正してよいルールを新たに作るように試行してみてもと思います。
 守っているふりをすればよいルールを撤廃し、ルールは必ず守る組織風土を醸成することが、不祥事を減らす近道と思います。
- ・P コール事例集のように全国での公務員の不祥事についての事例集を作り、事件及びその後の処分結果等を知ることで、自分自身を律するきっかけとする。
- ・特に金銭管理において、募金を含めて必ず 2 人以上の職員でのチェック体制が必要。ひとりで金銭を扱わせない、同じ担当に金銭管理をさせないことが重要。
- ・管理職以上の職員に対して、再度コンプライアンス研修を実施し、法令遵守を第一とした業務に改めていくべき。福祉関連部署に多い通知の誤発送は、基幹業務システムに送付先を付けていることが大きな原因。本人または後見人以外に通知しないことを徹底すればかなり防げる問題だと思います。(本人または後見人以外に通知してほしいという相談を受けたら、自分で郵便局へ行ってもらって個人の責任で手続きをしてくださいと言うべき)
- ・過去の職員の不祥事内容と処分内容を繰り返し周知(忘れない)
- ・頻繁な研修で職員の意識を高めること
- ・必ずダブルチェックし、一人で完結することがないようにする。チェック者も、担当と同等レベルの知識を持ち、日付と名前を書いてチェックするなど意味のあるチェックができるようにする。

- 業者との癒着だけでなく、マンネリ化や組織の循環も含め、職員の1部署における在籍年数を6年以上ではなく、3年から5年くらいにしておくことが適切と考えます。
- 爾後への組織掌握を具現するための監督官？（責任者）による現場状況把握（問題がない部署こそその運営形態に磐田市の財産がある）

③職場環境や組織風土、仕事のやり方（104件）

- ・話をできる環境の整備
- ・会計年度職員の仕事についてのマニュアル化が成されていない。各人によって仕事のやり方が違うことで、個人情報等、コンプライアンス意識にもかかわってくると思う。
- ・上司に相談できる雰囲気や仕事についても一人で抱え込まず共有、協力しあう体制作りが大切だと思う。業務の簡略化も必要だと…。(できるものから)
- ・出来るだけ1人だけが知っているような業務は無くし、ある程度仕事を共有できるようマニュアルを作成し、仕事を行っていくことが大切だと感じています。
- ・風通しの良い職場であれば、一人の判断で業務をするのではなく、いろいろなことを話し合いで決めていくことが出来、結果正確な業務になっていくと思います。些細な事でも話し伝えるのは大事です。もし間違っても、その場で修正されるし、みんなの意見で対応が出来るので、常に話し合いを心がけていきたいと思います。
- ・組織全体の風土が関係すると思います。また、職員が大事にされるという安心感があることで、より良い仕事をしようという気持ちに反映されると思います。
- ・行政の共通問題として、スクラップ&ビルドが出来ていない(やめ方を決めずに始めている事業が多すぎる)ため、業務過多でただでさえ少ない職員が疲弊しており、不祥事に繋がっていると思います。コンプライアンス系研修を受講する余裕が無い場合や、無理に時間を作って受講しても、身になっていないと思います。
- ・公立園それぞれ、また園長それぞれでルールが違いやりづらさを感じることもある。磐田市の園なのである程度同じルールの中で保育できると異動の際スムーズだと思うし、園長の機嫌をみて発言しなくて済む。
- ・事務処理の中で上司2人以上のチェックが必要だと思います。(現在1人です。)ただのチェックではなく、仕組みを理解しているうえでのチェックでこそ、チェック機能が活かされると思います。
- ・コミュニケーションをまめにするようにする
- ・文化財課のセンター内において、収蔵庫内の遺物や各執務室の棚の資料や本など、整理や見直しが必要と思う。センター内のキャパシティオーバーなので、保管場所を追加するなどしてほしい。現在使用していない公共施設や幼稚園、学校などの再活用。保存や保管が業務上必須なのは理解しているが、使用する頻度や優先順位を改めて見直し、不要なものがメイン棚やスペースを占拠しているので、それらを見極めて職場環境の見直しが必要と思う。昔のまま・置いたままの状態の所が多いため、現在のニーズに沿った収納が必要だと思う。
- ・研修、事例を定期的に行う。
- ・一人ひとりの良さを見つけ、認め、周りにも伝えていくことは大事で、モチベーションアップにもつながると思います。職場の雰囲気の良さにもつながると思うので、大事にしていきたいことです。
- ・職員がそれぞれ感じている不満や不安の解消に向けて、同僚や上司が個人的、組織的に対応し、改善しようとしている姿勢を見せることが必要。
- ・昨今は多岐にわたって気遣いをしなければならないので、多忙な中では個々のストレスにも影響してきます。それが原因でうっかりミスをしてしまうようなことが、最も残念なことだと思います。どの職場もひとりの職員が課題を抱え込むことない環境が、時節にかかわらず保たれることを望みます。
- ・まかせきりの職場ではなく、お互いに声を掛け合い確認ができる職場環境が大切だと感じます。周りの人に困っている職員には助けられる心のゆとりが欲しいと思います。
- ・会計年度職員が正規より多く、高齢の方もいるため、意識の仕方に差があり組織風土を保つことは難しく感じている。このようなアンケートももっと分かりやすい内容でやってくれると良い。

- ・課によって仕事やり方が異なる部分があると思われるため、統一化できることは統一化を図りたい。
- ・高い倫理観や広い視野で業務に臨もうとしていても、あまりにも忙しければ、個々の職員が自分の担当業務をこなすのに精いっぱいになり、視野も狭くなり、コミュニケーションもなくなり、職場のチェック体制もなくなる。業務中の私語は慎むべきものではあるが、もう少し気持ちに余裕の持てるコミュニケーション豊かな、自由闊達な組織風土が望ましいと思う。
- ・意見を言いやすい職場環境がコンプライアンスにもつながると思いました。
- ・上記の①～③は全て関連もあり大切なことだと考えます。コンプライアンスというと堅苦しく取組みも難しいように感じられ、かえって取組が進まないように思えます。各職員の日常業務において、常に些細なことでも振り返ること、やったらやったきりでなく、「これはこのやり方で良かったのだろうか？」と疑問をもつよう習慣づけることが必要だと思います。このような習慣ができれば、ヒヤリハットが仮にあった場合にも、大きな問題につながることなく経過することができると思います。仮に誤りがあったときには、取り繕うことなく事実を明確にすることで誤りにいたった要因を分析でき、二度と同じ過ちを繰り返すことをなくすることができるのではないのでしょうか。要因分析を深くやらず善後策を平易に考えて実行していることで、同じような過ちを繰り返しているように思います。
- ・新しい人が入所し、職員が入れ替わり、悪い面が改善されるのはいいが、健全な風土(良い面)も薄らいでいる。上司、同僚とのコミュニケーションの取り方やメリハリのある組織・仕事が必要であると思いますので、効果ある講演会・講習会等の実施を望みます。
- ・忙しくても、ベテランといわれている人でも、個人情報や法の確認は、数人でチェックするという考えをもつ組織であってほしい。人任せ、一人任せ、勤務年数が長いから大丈夫、こんなのできて当たり前という考えは危険と感じます。
- ・どの課、グループであっても、属人化は良くないと思います。上司が固定化されると、独裁的になるからです。
- ・相談し易い職場環境の構築が必要。個人でなく、組織で対応する。
- ・孤立させない。職場環境を作る。見守るなど。
- ・県事務員から市事務員へのパワハラを耳にしました！職場環境に影響が出ると思います。横のコミュニケーションが足りないのでは。
- ・業務のチェック体制の強化
上司、同僚とコミュニケーションを図ることにより、情報の共有が、不祥事がなくなる事へ繋がる。
- ・グループ長等の管理職の方が、各業務をグループ員任せとせず、各業務に積極的に関わり、日常的にコミュニケーションをとることが大切だと思います。
- ・各個人が、どのような仕事を行っているか毎日の業務前ミーティングで簡単に報告してもらうことによって、グループ又は課で情報の共有を図り、担当者が不在の場合でも、業務を引き継いでいけるようにしておけば、不正が発生しにくくなるのではないかと？
- ・保育の現場では、不適切保育についての問題があるが、職員はほぼそれ以外の現場で仕事をしたことがないため、今までこうだったから、それが当たり前などの意識をもつ職員もいる。市費や業者対応等、そのスキルを身に着けている市の職員が保育の現場に加わり、違った視点でとらえていくのもいいのではないかと？また、保育現場の職員も異なる部署へ行くことも良い刺激となるのではないかと。
- ・「危ない」とか「あれ？」って感じたことを、声に出して言えるかどうか、危機管理上も仕事をうまく進めていく上でも必須条件なのではないかと思っています。疑問に感じて周囲に聞いてみる、不安を伝えてみるという基準が明確でなく、人の感性によるところが大きいかもしれませんが、このレベル感を合わせていくのがマネジメントであり、管理職の務めだと考えます。
- ・今以上の技術向上や人の意見を聞いてどれが一番いいのか検討する余裕が欲しいです。

- これまでの不祥事を振り返ると、どのような働きかけが最適なかわかりません。それぞれの心の奥底までは把握するのは不可能と思います。そんな中でも不祥事が起きた場合の影響を「我が事」として意識してもらうのが一番効果的だと思います。それを伝えるのは上司の役目と思いますが、それを職員が受け入れてくれるかは、関係性がしっかりできていないと難しいと思います。そのため、職場でのコミュニケーションをしっかりとした上で、不祥事が起きた場合に自分や家族、職場にどのような影響が出てしまうのかだけでも伝え続けていくことが大切だと思います。
- 公人としての意識
- 人が少ない、時間がない、意見が通らない等、組織の話題の中心が「不満」になると問題が発生する。提案を自由に発言できる、考えを言い合える雰囲気づくりに努めたい。それぞれの立場、経験年数に応じて行われる研修を職場の実務に活かせるよう支援する。
- 担当業務の法令等理解はあると思うが、以前の対応や処理などのやり方等を都度確認、理解し現状に則し対応しているが、経緯や相手方を考慮した対応や処理をすることがあることから、前問題について「いいえ」としている。経緯等を考慮した場合、その経緯及び対応状況を記し後に続ける様指導しているが、それが良否と言えるか不安である。
- 業務過多により、負担軽減のため、コンプライアンス意識の薄れなどによる不祥事の発生が多いと考える。人員増が困難な状況な中、継続的な業務負担の軽減には業務のDX化が不可欠であると考え
- 不祥事をなくすためには、個人の倫理観の高揚はもとより、コミュニケーションの取りやすい職場の雰囲気が必要と考えます。日頃からのコミュニケーションが図られていれば、職員の異変に気付くこともできると思います。
- 日々の小さなことの積み重ねが影響してくると思うので、日々の業務を軽視しない。日頃から職場同僚との会話等コミュニケーションをとり風通しのよい職場にする。
- 同僚の姿として「公務員としていいな」と感じる立ち居振る舞いが沢山ある。日々の業務遂行の中で互いに認め合う対話を大切にしていけるとよい。実践を通して意識を高めていけたらよいと思う。
- 各部局、課の組織において、適正な業務量、適切な人員配置が重要と考えます。担当する事務が広範囲にわたる場合や業務量から煩雑になる部署は、ミスや確認等が行き届かないと思います。
- 発生した事務処理誤りに対し、「同じ過ちを繰り返さない」という意識が不足していると感じる。例えば書類誤封入防止のための機器導入を提案しても予算要求すらされず、また、誤封入を防ぐための窓あき封筒の利用推進などの動きもない。
- 私語について、とても気になっています。個人情報漏洩というより、「公務員として職務に専念する」という義務を逸脱しているのではないかと勤務状態の職員がいます。そして問題なのは、その部署(グループ)内において、それを注意するということが行われていないことです。このような組織風土の状態化は、いつか何らかの不祥事につながるのではないかと心配します。具体的に言えば、休憩時間と区別なく職務とは関係ない話を長々としている、大声ではないが周りに何を話しているかがはっきり聞こえる声量で平気で話しているというものです。これはどの部署でも起こることで、職務に専念するという意識が低い職員がいるとその周辺はゆるい空気になります。そのため、それを引き締めるために「公務員としての意識確認」を朝礼等で定期的に行う必要があります。「程よい緊張感をもった職場環境の中で気持ちよく働きたい」と、どの職員も思っているのではないのでしょうか。
- 正規、非正規に限らず、研修を受ける場受けられる環境を整備していただけたらと思います。
- 隣の人などに、常に相談出来る環境になるといいと思います。
- 業務繁忙期の時こそ、高いレベルでのダブルチェック等の内容確認が必要だと思います。それが出来る組織体制の構築をお願いします。
- 職員の努力や成果を正當に評価することのできる組織の確立
- 職員の歯磨き等できる水場の設置。

- ・円滑に業務を執行していく上で、マイナス面も多くありますが、定期的な人事異動が必要であると考えます。理由は、外部組織や関係者との付き合いが長くなることで、お互い緊張感が無くなり、良好な関係性を重視するあまり公平性が保たれなくなる可能性が高くなるためです。また、不適切な事務(対応)があった場合でも異動に伴う事務の引継ぎによって早期に発見、是正ができると思います。特に外部組織との関係性については、過去の経緯やさまざまな理由があり、現在の関係に至っていると理解していますが、組織として部下の判断をブレさせない一貫した方針を示し、貫く覚悟が必要であると感じます。部下がブレるのは、上司や組織が自分のことを本気で守ってくれるのか不安に思うからです。部下、組織を守るためにも安心して働ける職場環境や組織風土の醸成が重要で、それが市民の安心につながるのではないかと考えます。
- ・業務は個々に行っているが、グループ全体で行っているという共通認識が必要。個人負担を軽減させ、全員で協力するという意識を職員が持つことが重要。
- ・市民の求めている行政について、全ての職員が考えながら職務を行うことが大切だと思います。
- ・パワハラをし、その事にまったく気付いてない正規職員がいる。お互い思いやりをもって仕事ができるように、取り組んでほしいです。
- ・倫理観を確認するための上司の指導や職員研修の充実
- ・部署を超えてコミュニケーションがとりやすい環境、風通しの良い環境が大切だと思います。
- ・リーダーとしての資質が乏しいまま、グループ長以上の職にある者が散見される。リーダーとしての能力があるからこそ、昇任させるべきであり、リーダー養成のあり方を根本から見直すべきである。
- ・事務分掌により仕事が個人に付随するようになってはいけな。担当外のことも認識と理解に努めることが大切。
- ・自組織だけでなく、他市の出来事・風土にも目を向け、戒めとしています。
- ・担当1人だけで業務をさせ続けなくて、ローテーションにより、違う目で業務の確認・見直しを図る。
- ・不足が顕著となっていると感じる。業務の改善で対処できる状態ではなくなってきており、1名で対応しなければならぬことが多くなっている。1人の責任が重くなってきているため、組織が硬直化していると感じる。
- ・不祥事を無くすための取組を考えるよりも、より良い仕事(市民満足度の高い)をするための資質向上研修を進めていくことが大切であると思います。その結果、不祥事が減っていくのかを検証することも重要であると思います。
- ・パワハラ、不適切な対応、役職身分に合わない仕事の仕方などがあつたら、それなりに対処処分が必要であると考え。間違った人が、いつまでも上司でいたり、平然と休んでいたりするのは、一生懸命働いている者が不公平に感じる。
- ・職員同士が互いに話しやすい相談しやすい関係性を構築・維持し、気軽に相談しやすい環境を作る・維持すること
- ・風通しの良い職場環境を望む。異動しても変わらず何でも言い合える環境が大事。
- ・人間はミスをする生き物。職場内で人間関係ばかりを優先し、お互いのミスを指摘できない職場は不祥事がなくならないと統計に出ています。
- ・職場や業務移動の際、きちんと引継ぎ処理が行われたか？ が重要になると思います。それには引継ぎできる十分な時間と、日頃から誰にでもわかるような業務のマニュアル化が必要です。
- ・課内の適切な職員人数の配置、ヒアリング等の要望事項の反映が実感できる組織風土

- ・個人の意識改革はもちろん必要だが、仕事の量が多すぎたりして、余裕が無いとかえってミスをしたりすると思う。そうすると、不満なども出やすかったりする。また、あまりマニュアルばかり作って細かく決めすぎたり、白黒はっきりさせすぎると、そうでない場合の対応ができない人になってしまう。だから、基本だけしっかり作っておいて、あとは臨機応変にできるように人材育成をしたほうが良い。更に、職員間や部署間などコミュニケーションがかなり大切になると思う。それにより、人間関係や風通しの良い職場になり、不祥事の減少、根絶につながっていくのではないかと思う。
- ・なれ合いになってしまいがちな職場環境を正すため、手間はかかるが、対面研修を実施する。
- ・ミスやヒヤリ事例があったときにうやむやにせず、職場で原因や改善策をきちんと話し合い、実行することが大事だと思う。各職員が手続き方法など疑問に感じる点を、G内で共有し話し合える環境づくりも大事。不適正事案は詳細を庁内周知してくれるようになったが、会計事務のミスや先日の「読み間違い」も詳細がわからないので、具体的な対策がとりにくいとを感じる。
- ・分かっているだろう、大丈夫だろうと思わず、心配なときは声を掛ける、周りに聞く。
- ・職員が気軽に話や相談ができるような職場環境づくりが大事ではないかと思います。
- ・人手不足を感じますが、人口減により人員の補充は今後も難しくなると考えます。人員が少なくても現状のサービスを維持できるよう、システムを構築するなどの別の方法で業務の負担を軽減する必要があると思います。
- ・共通の目標を共有し協力体制を確立するため、職場の風通しをよくするためのグループ内会議の開催など部下の意見や思いをしっかりと受け止められる組織作りが必要と考える。
- ・稟議決裁について、起案者以外の全職員が押印することにより、必要以上に時間を要している場合がある。また、内容を確認せず、事務的に押印している職員が非常に多い(チェック漏れが多い)。不適切な事務処理の対策として、「課僚」の欄は業務毎に定めた副担当者のみが押印する等、ルールを明確化し、グループ長以上が確実に確認する時間を確保すべきと考える。
- ・職員間でのコミュニケーションを増やすこと、お互いに意見を言い合えることがコンプライアンス違反を無くす要因だと思います。
- ・上司や同僚に相談しやすい体制の構築と業務が属人化させないよう、主担当・副担当の業務の分担・共通理解、意思統一が大切だと思います。
- ・人手不足の部署が多すぎると思います。
- ・職場内で誰もが気軽にコミュニケーションが図れる雰囲気づくりが重要に思われる。
- ・仕事のやり方、市としてどのようにこの仕事をすべきと考えているのかなどといった研修もほぼ無く初日から巡回という形で働いている身では知る由もないことが多く、コンプライアンスにかかる要件を知らぬうちに踏んでいないか心配になることも多い。今年度は資料も一緒に付けてくださっているため見ることはできたが、今回初めて見る資料や用語も少なからずあった。研修ももちろん大切だが、研修のために時間を割いて少ない就業時間を減らすのならば、どういったことをすべきなのかを、まずは最低限示してもらいたい。そういったフォローがあってこそ、コンプライアンスにかかるか否かの質問にも回答できるのではないか。
- ・ちょっとしたことや些細なこと、本人のみの判断はせず、上司又は同僚に報告・連絡・相談することを基本におき、やり続けることが大事だとあらためて思います。
- ・所属ごとに縦割りになりがちであるが、何かあったときに相談できる人脈づくりが不可欠だと思う。しかし、なかなか仲良くなる機会がないなど感じる。昔は懇親会や組合活動等を通して知り合うことができたが、この年になるとその機会もなく開拓が難しい。今まで個人的に積極的ではなかったなど反省することもあるが、職場環境として接点を得られる場があると嬉しい。
- ・風通しの良い職場はこうした問題も起きにくい傾向にあると思います。定期的なミーティングで情報共有、意見交換を行うこと。良い意味で楽が出来るよう、所属長が見直し・改善を呼び掛けること。

- ・個人の資質、市民から公務員としてみられていることを常に意識して言動、行動に慎重になる。
- ・特定の業務について、担当以外誰もわからない、という状況をなくすこと。
- ・業務繁忙に関連して。「仕事のスクラップアンドビルド」と言われてはいますが、新規事業は増えても、スクラップの事例が全く思い浮かびません。しわ寄せが、責任感のある職員や、処理能力の高い職員に行きがちだと思います。市職員の持続可能な働き方として、新しい取り組みをするのであれば、必ずスクラップしていくことを望みます。
- ・職員が担当業務に追われ、余裕がなくなっている状況のため、コミュニケーションの機会も減っていると感じる。人員不足を少しでも解消できれば、組織風土も仕事のやり方も改善しやすくなると思います。
- ・職員全員が思いを言いやすい雰囲気づくりに努める。そのためには日々の語り合いを充実させ、良いことも困ったことも気軽に言い合える関係づくりの構築を行う。また、同時に勤務環境の改善も行っていく。課題がでたら、スピード感をもって解決策を考え実践していくことを大切に積み重ねる。
- ・法令順守の意識はあっても知識が無ければ遵守することは難しいと思います。業務多忙の中、法令全ての確認や読み直しなどを行うことは不可能に近い。知識の習得や確認には周囲職員との意見交換も重要と考える。このため、各個人が法令やマニュアルを理解するのと同じくらいに周りの職員と意見交換できる職場環境も重要と思います。
- ・机の上に書類が大量にある職員が多い。見た目が悪いだけでなく紛失のリスクもあるため整理整頓すべき。
- ・現在の業務は機密性の高い情報を扱うため、部署の配置替えが必要と考える。
- ・同じ業務を長年やっていると、怠りが生じミスが発生するので、定期的な人事異動を必ず行い、風通しの良い職場環境をしてほしい
- ・職場の風通しをよく知ることが、一番重要です。気軽に話ができる上司、同僚がいれば不祥事は減ってくると思います。
- ・普段から職場内で何でも言い合えるような雰囲気を醸成しておくことが大切である。
- ・最近、入庁3年目〜くらいの若手職員が市民に対しても挨拶をしないのが気になります。同時に階段やロビーでの立ち話なども目立ちます。今はバウハラなど注意も儘ならない世の中なので上司も注意することを躊躇してしまいます。特に仕事に慣れてくる年代にこのような行動が目立つのが気になります。市民がいても楽しそうにお構いなしにお喋りに興じています。
- ・相談しやすい人間関係づくり、定期的な人事異動で風通しをよくする。
- ・大前提として、職員一人ひとりが公務員としての立場を理解し、高い倫理観を持って仕事に臨むことが大切ですが、組織として、業務多忙によるチェック体制が満足に対応できない、何かあった際に互いに相談し合える環境づくりを進めるなど、複合的に取り組むことが大切だと考えます。今後も引き続き、行政ニーズの多様化が進み仕事の整理(やめるべき事業はやめて時間と人のゆとりを作りその中で対応すること)が出来ないまま進まないよう組織として対策を行う必要があると思います。
- ・とにかく正規職員の増員 これにより担当業務の縮小化、チェック体制の強化、コミュニケーションの向上が図られると思う。現在は業務量多く視野が狭い状況にあると感じています。
- ・声かけを続けていくことで、円滑なコミュニケーションに繋がっていく。このつながりが、意見を言える職場の風土を醸成していき、不正行為を含めた疑問が生じる行動言動等の気付きにつながると思う。
- ・確かに事務処理の簡素化の観点から、手続きの簡素化を図ることも大切だと認識しています。一方、行政機関である以上、デュー・プロセス（適正手続き）の観点も重要となるため、基本的な法的知識や考え方を前提としつつ、業務改善を図ることが大切だと感じています。
- ・職場内で情報の共有が出来る環境が一番かと思っています。

- まだ年功序列の風土と、勤務年数が長い人のやり方でやらなければならないなどの風潮がある為、若い人が育っていかない。若い人が意見を言えて、共有、協議できる環境や人間関係が良好に保てる職場であるよう改善が必要だと思う。
- 上司から、意見や要望を求められるので、率直に自分の意見要望を伝えるが、結局のところ、何も改善されない、というのが、現実です。
- 児童クラブの一人あたりの面積や設備等が余りにも違いすぎているように思います。

④その他 ご意見・ご提案 (57 件)

- ・病気休暇をもらう際、職員課から連絡があった。その時、「賞与にひびくけどいいか？」と聞かれたため、「いくらくらいひびくのか？」と質問したが、「分からない」との返答だった。後々、会計年度のハンドブックに8割になるとの記載があると、他の職員から聞いて分かった。職員課の方は、本来なら、「分からない」ではなく、きちんと調べて、返答をするべきだと思う。(そもそも、病気休暇中は無給にされている上に、更に賞与も減らされるのはひどいと思う。)
- ・どんなことでも気軽に相談できる職場環境（コミュニケーション）が大切に思います。
- ・不祥事やコンプライアンス違反が発覚してからでないと感じ付かない者、見つからなければいいと考えている者に注意喚起をしても効果がないので、陥りやすい事例を紹介するような研修を行う。
- ・仕事量に対する、対価としての給料をきちんと支払えば職員の向上心があがったり不祥事は防げるものもあるのではないのでしょうか。市役所、病院、消防、残業代がきちんと払われないなどの話はよく聞きますが、その辺の充実を図らずに職員にしっかりやれと言っても難しいのではないのでしょうか。
- ・前副市長や現職課長の絡んだ不祥事がなぜ起きたのか十分な検証と情報の公開がされていないのでは。同じ過ちをなくすための根本的なことが職員に周知徹底されていない。
- ・まず第一に、市民の方との接客は誠意を持って丁寧に対応する、という点が私たち公務員の最重要の義務だと思います。
- ・職場での直属の上司と、ある一定の人の公金の使い方や、業務のやり方について、不祥事につながるのではないと思われる事項を、課の上司に意見、報告をしているが、全く改善がされない。コンプライアンスを謳っているはずなのに。
- ・人員確保と給料をあげてほしい。人員確保をすることで、それぞれの職員の余裕が生まれ、心の安定に繋がり不祥事や事故が減ると思う。
- ・人員確保、仕事がしやすい環境
- ・ご迷惑をおかけしないように、責任と正しい手順を常に意識して仕事を進めなければならないと思います。
- ・他自治体も含めた不祥事発生事例を庁内で共有することを継続していくことにより、職員として気を付けるべきことや、現状の仕事のやり方について点検する契機とする。
- ・業務に手一杯で他のことを考える余裕がない。業務を減らす、人員を増やす等一人ひとりが余裕を持って仕事できる環境をつくらなければ事務ミス、不祥事は起こると感じる。
- ・報告、連絡、相談はどのような場でも必要に思う。
- ・風通しのいい職場の雰囲気づくりと、人間関係をよくする取り組みが必要と考えます。
- ・個人情報の保護に対する高い意識を常に持ち、職務にあたる。
- ・職場内の雰囲気やコミュニケーションの取りやすさ等が相談のしやすさや不正防止につながると思います。
- ・不祥事を見つけ通報した場合、通報者個人の情報が漏洩し、不当な扱いを受けるようなことがあってはならない。ただ、今の組織は通報者個人の情報が絶対に保護されるかと言えばとても言い難い。それゆえ、見て見ぬふりをする職員もいる。若手職員の早期退職が多いのも、このようなことが関係しているのではないかと考える。組織を浄化し、職員が働きやすい職場に変えるために、信頼して相談ができる上司の育成や信頼して相談ができる窓口の設置が必要と考える。

- こんなアンケートや研修よりも、早く業務での LINE や個人携帯の使用を禁止すべき。ルールやモラルばかり言っても、その原因となるツールを野放しにしていたら意味がない。禁止できないならしっかり把握・管理してください。何か問題が起こってからや議会で質問が出てから調査するようでは遅いと思います。
- 事務処理上のミスが減らす対策として、病院の医療安全への取り組みは参考になるとと思います。
- この調査（アンケート）を、啓発の一つとして利用できるように工夫してはどうか。
- 日々の業務を淡々とこなしているとコンプライアンス意識が薄れてきてしまうため、定期的な意識づけをしていきたい。
- 仕事とプライベートをはっきりと区別するべきであると考え。必要以上の私生活への干渉。強制的な飲み会等。
- 何でも相談できる上司がいて、アドバイス・指導もきちんとしてもらう事が大切だと思う。
- 業務中のミスが減らすことは職場内のコミュニケーション能力が大事だと思います。基本の挨拶から感謝の言葉、お詫びの言葉など普段何気なく口にして言っている言葉に気を付けて、職場内のコミュニケーションだけではなくお客様とのコミュニケーションにも「言霊」を意識してコミュニケーションをとって業務を遂行していけばミスがなく、皆、お互いに気持ちよく1日を過ごせると私は思います。もちろんコミュニケーション能力だけではなく確実に業務を遂行するべく、業務のやり方も丁寧にやっていけばミスも減ると思います。
- 今後も市の職員として意識して行動していきたいと思います。
- 正しい知識、理解が必要。
- ハラスメント問題も含め、ロゴフォームで定期的な匿名アンケートをこのように全職員にやれば解決すると思います。
- 様々な研修を数年に一度ごとに行うことで、より効果的に職員の意識を引き締められると考える。
- 個人的にですが、範囲を超えた業者との交際、不祥事、ハラスメント共に職員の資質によるものと断定している。個人の嗜好で職員を差別したりする人は業者との対応にも濃淡が出てしまうのではないかと思いますので、内外において平等な目を持って対応することを心がけ、それを部下にも心がけるよう周知していきたい。
- コミュニケーション不足、担当外業務を自分事と思わない風紀が蔓延し、ミスが蔓延している。各個人の資質もあるが、統括する課長・G長それぞれが意識的な声掛けをしていかなければ課全体としての風紀がなかなか変わらない。
- 元市議員が執務室内に入ってくるのが気になっている。元議員の資質もどうかと思うが、それを良しとしている上司にも不信感を持ってしまう。
- 職員の給与水準が高ければ、金銭の授受等への意識はかなり変わるのではないのでしょうか。また、仕事に対する評価や対価が適正であれば、高いモチベーションを維持できると思います。
- 不祥事事例の公表を継続することで、職員の不祥事防止意識向上、職場の事務処理体制のチェック機能にも効果があると考えます。
- 裏紙使用やリサイクルを勧めているが、人によっては使用済みの利用者名簿（住所・氏名・電話番号）なども古紙扱いしていたりする（見つけた場合は機密に回しています）。機密文書回収は以前（有料）と違って、現在は収益を上げているので、紙類の処分は原則機密文書扱いにした方がいいんじゃないかと、常々思っています。
- 業務繁忙のため、ゆとりがなく、チェック不足が発生する。知識も広く得ることができない。悪循環を招いている。職員の業務の平準化となる人員配置を考えてほしい。

- ・不祥事を起こさないためには人事異動が重要
- ・自分自身はコンプライアンスに注意して行動するよう意識はしているが、ニュース等でさまざまな不祥事・事件が発生していることを考えると、社会全体が、自分本位の考え、利己的な行動、正直者が馬鹿を見るような風潮が加速しているような気がしてなりません。
- ・誰もが不祥事を起こすつもりで仕事はしていないと思いますが、直接の市民対応をしている現場の部署では、見た目以上に多忙です。チェック機能を強化させるためにも、人員の配置には若干の余裕が必要です。事務のチェックだけに限らず、余裕のない業務執行は市民対応にも影響してきます。
- ・職員がどんどん多忙になっている気がします。特に若い方が疲弊しているように見受けられます。1年目、2年目の職員でも重たい業務を任せられ、土日に出勤してさばかないと終わらない、という若手職員を何人も見ました。皆、責任感と使命感で仕事しているのですが、余裕がなく、危機管理的なこと、正しい業務であるか、といったことにまで意識がいかないのではないかと思います。市役所の仕事に絶望してやめていかれないよう、若手をもっとのびのび、全体を見ながら仕事させてあげられる環境になればよいと思います。
- ・市民のために働くという使命感を持つことが大切だと思います。
- ・会計年度任用職員は、異業種からの転職等で今まで法令などを学んだりする機会がなかった職員もいると思います。個人の倫理観はもちろんですが、法令を遵守して業務にあたるためには、必要な法令について学ばなければならないと思います。
- ・単純な事務処理ミスや郵送ミスなどは業務多忙や人員不足による影響があると思いますが、コンプライアンスについては職員本人の倫理観・モラルの問題であると思っています。
- ・不祥事や不適切な事務処理があった場合は、発生した所属のみで事後対応させるのではなく、コンプライアンス委員会などが検査等に実際に職場に入って対応させる。
- ・公務員としては当然のことであるが、一人一人の意識による部分が多く、末端の職員まで浸透させることが課題と思う。また、会計年度任用職員全体へも浸透させることも、重要なことの一つであると考えます。
- ・地方公務員である以上、居住する地域の活動 {自治会、消防団、祭典など} に出て、「やっぱり公務員は頼りになる」くらい、地域の人に認識されることが、市役所の信頼継続に繋がってくると思います。
- ・自覚次第だと思います。
- ・人員不足、業務多忙等により、職員の心にゆとりがない。助け合う心などは、精神的なゆとりがないと難しいと思われます。適正な人員配置を希望します。
- ・不適切な事務事例が発生の都度、全職員に通知していますが、晒されることの恐怖から隠蔽につながる恐れがあるのではないのでしょうか。
- ・誤発送等事務手続きでのミスが発覚した際、内々で処理し上まで報告があがらない(あげない)部署と報告し新聞等で報道される部署がある。上司の判断に差があるため、現状何をしても不祥事はなくならないと思う。
- ・紙の決裁文書から電子文書に移行すれば、職場で回覧する際に保管方法に伴うリスクが減ると考えます。
- ・現役世代の職員が自由な発想で伸び伸びと仕事ができ、日々、遣り甲斐を持って過ごせることが大事であり、不祥事防止に繋がると考えている。職員の年齢構成の不均衡や定年延長職員の立ち位置や権限が不明確であることが要因で、部署によっては職員個々が自由に意見ができたり、伸び伸び仕事ができる環境にない。

- 単なる知識不足や職場・人事への不満から不祥事につながる人が多いと思う。公務員としての高い倫理意識を保つことが重要だが、ここに期待するのは無理がある。定期的に原点に立ち返る機会として研修等を通じて繰り返し周知することに尽きるのではないか。こんなこともコンプライアンス違反になるのかと思うような事例の紹介があると参考になります。
- 倫理意識のない者は採らない。
- 個人情報関係のメールにパスワード設定等をしていない市職・県職が相当数いるものと思われます。
- マニュアルの簡素化、必要な研修会
- そもそもルールが形骸化していて、そのルールに従うことが難しいと考えます。必要悪、見せしめのようなルールで、そこまで言うなら、地域の活動もPTAも祭りも消防団もすべて地域の利害関係者ばかりの集まりに市の職員が参加することを禁じればどうですか？無理ですよ。
- 会計年度職員の採用について。現在所属している人が優先、募集は形のみというのは、市民にとって公平さに欠く。

⑤その他（10件）

- ・職場内の意思疎通が必要かと思います。何でも話せる状況であると良いと思います。
- ・公務員としての認識、自覚、をどの人ももつべきであると思います。
- ・公務員の仕事は、ある種抑圧された重圧の中で日々を送っている。そんなプレッシャーを和らげるのは、日常的な職場の雰囲気でありコミュニケーションだと思う。家庭でも問題を抱えた状態では、正常なモラルや危機意識が薄れることもある。すべてを安定した状況にすることは難しいが、少なくとも時間的、精神的な余裕を持つために、ON/OFFの切り替えや業務のメリハリ、定時帰宅の習慣など職場環境の充実によって得られる、規則正しい生活や楽しみのあるライフスタイルがすべての基本になると思います。
- ・いろいろ対策を講ずることも大切でしょうが、事例を示すなどして個人の意識を高めることが最重要だと思います。
- ・児童クラブでは、大変な子がいますが、やっぱり、支援員同士の相性の組合せで、上手くいくかいかないか、変わると思います。お互い信頼できる相手なら、なんとかなると思います。
- ・入りたての頃とある部署で不愉快な思いをしたことがあります。
- ・各部、各課、各グループでの業務内容が違うため、それぞれで危機管理意識の持ち様や不祥事をなくす方法が違って来るかと思います。個人的にはグループ単位で①～③を議題にミーティングを実施して、気を付ける事や共通認識等を職員で決めて共有した方が良いと思います。
- ・不祥事をなくすためには、職場内のコミュニケーション及び業務を一人で抱え込む職員がいない環境づくりが必要であると考えます。
- ・人格否定をしてくる支援員には辞めてもらいたい。
- ・1人に任せないで複数の人で仕事をする。

資料編

1 あなたご自身についてお伺いします。

(該当する番号を選択してください。)

| |
|---------------------------------|
| 質問1 あなたの任用形態は。【全員必須】 |
| 1. 正規職員（再任用含む） 2. 会計年度任用職員 |

| |
|---|
| 質問2 あなたの年齢は。【全員必須】 |
| 1. 10歳代・20歳代 2. 30歳代 3. 40歳代 4. 50歳代以上 |

| |
|------------------------|
| 質問3 あなたは、管理職ですか。【全員必須】 |
| 1. 管理職 2. それ以外 |

※参考 下記のような区分で回答してください。

管理職：一般事務職員（主幹級以上の職員、園長・副園長）

消防職員（主幹級以上の職員）

病院職員（行政職：主幹級以上、医療職：病院長、副病院長、看護部長、部長、センター長、次長、理事、副部長（薬剤部・医療技術部の副部長に限る。）、技師長、技監、副センター長、副看護部長）

それ以外：上記に該当しない職員

| |
|---|
| 質問4 あなたの所属は。【全員必須】 |
| 1. 危機管理課 2. 総務部（監査・議会事務局含む） 3. 企画部（会計課含む） 4. 自治市民部 5. 健康福祉部 6. こども部 7. 経済産業部 8. 建設部 9. 環境水道部 10. 教育部 11. 消防本部 12. 病院 |

2 不正行為につながるような不当な要求についてお伺いします。

※「不当な要求」とは...

- ①暴力、脅迫等により、業務を妨害したり、職員に危害を加えたりする行為
- ②市が行う許認可等又は契約及び入札に関し、特定の事業者等又は事業者等以外の個人(以下「個人」という。)のために有利な取扱いをするよう要求する行為
- ③人事(職員の採用、昇任、降任、転任等をいう。)の公正さを害する行為
- ④個人情報をはじめとする職務上知り得た情報に関し、法令に違反してその漏示を求める行為
- ⑤市が行おうとしている不利益処分に関し、当該不利益処分の名あて人となるべき事業者等又は個人のために有利な取扱いをするよう要求する行為
- ⑥上記①～⑤に掲げるもののほか、法令に違反する行為であって、当該行為により特定の事業者等若しくは個人が有利な取扱いを受け、又は不利益な取扱いを受けるよう要求する行為

質問5 前回のアンケート(R3.9)以降についてお答えください。あなたは、1から11に掲げるような事項について、市民や事業者等から便宜などを図るよう不当な要求を受けたことはありますか。
(該当する番号を選択してください。)**【全員必須】**

1. ある(→質問5-1へ) 2. ない(→質問6へ)

「不当な要求」の内容

- | | |
|------------------|---------------|
| 1. 事業計画に関する事 | 7. 入所・入園に関する事 |
| 2. 工事の発注・執行に関する事 | 8. 賦課・徴収に関する事 |
| 3. 入札・契約に関する事 | 9. 補助金などに関する事 |
| 4. 検査・監督に関する事 | 10. 人事に関する事 |
| 5. 審査・確認に関する事 | 11. その他 |
| 6. 許認可に関する事 | |

質問5-1 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。その行為を行った「相手の立場」と「不当な要求の内容」についてお答えください。
(該当する口に☑してください。複数回答可)

「相手の立場」は、A～Gの中から選択

| 相手の立場 | 不当な要求の内容 | | | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 事業計画 | 2 行 工事発注・執 | 3 入札・契約 | 4 検査・監督 | 5 審査・確認 | 6 許認可 | 7 入所・入園 | 8 賦課徴収 | 9 補助金 | 10 人事 | 11 その他 |
| A 業者及び業界団体 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B 国会・県議会議員(秘書含む) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C 市議会議員(元市議会議員含む) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D 市民 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E 職員 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F 元職員 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G その他 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| |
|---|
| 質問5-2 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に対して、その要求に応じたことがありますか。(該当する番号を選択してください。) |
| 1. ある (→質問5-3へ) 2. ない (→質問5-4へ) |

| |
|---|
| 質問5-3 質問5-2で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に応じた理由は。(最も当てはまる番号を1つ選択してください。) |
| <ul style="list-style-type: none"> 1. 要求に応じることが正しいことであると判断したから 2. 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると今後の業務が円滑に進まなくなるおそれがあったから 3. 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手に自分や家族が世話になっているから 4. 要求に応じることが正しいとは思わなかったが、相手の意向を無視すると自分に不利益を生ずる恐れがあったから |

| |
|--|
| 質問5-4 質問5で「ある」と回答した方に聞きます。不当な要求に関して誰かに相談しましたか。(該当する番号を選択してください。複数回答可) |
| <ul style="list-style-type: none"> 1. 上司 2. 同僚 3. 他の部署の職員 4. その他の相談機関 (行政相談・弁護士等) 5. 相談はしなかった (→質問5-5へ) |

| |
|--|
| 質問5-5 質問5-4で「相談はしなかった」と回答した方に聞きます。相談しなかった理由は。(記述式 50字以内) |
| |

| |
|--|
| 質問6 不正行為につながるような不当な要求について、あなたの意見や考えに近いものを1つ選択してください。【全員必須】 |
| <ul style="list-style-type: none"> 1. 不当要求には断固とした態度で臨む、受け入れない、要求もすべきでない 2. 公務員としてあってはならないこと。公務員としての自覚 3. 上司や同僚に相談する、相談できる環境の整備 4. 個人の意識、倫理観の問題 5. 職場の環境づくり、組織としての対応力の強化 6. 不当要求への共通認識、研修の充実 7. 上司等の意識と職員としての対応の徹底 8. 法令遵守、コンプライアンス意識 9. 一人ではなく複数で対応する、一人で判断しない 10. 公私の区別 11. 啓発やコミュニケーション、職場での情報共有 12. 定期的な人事異動 13. 厳罰化、厳しい処分 |

3 利害関係者との「つきあい」についてお伺いします。

※1「利害関係者」とは(磐田市職員倫理規程より抜粋)

- ア 許認可等を受けて事業を行っている事業者等、当該許認可等の申請をしている事業者等又は個人及び当該許認可等の申請をしようとしていることが明らかである事業者等又は個人
- イ 補助金等の交付を受けて当該交付の対象となる事務又は事業を行っている事業者等又は個人、当該補助金等の交付の申請をしている事業者等又は特定個人及び当該補助金等の交付の申請をしようとしていることが明らかである事業者等又は個人
- ウ 立入検査、監査又は監察等を受ける事業者等又は個人
- エ 不利益処分をしようとする場合における当該不利益処分の名あて人となるべき事業者等又は個人
- オ 行政指導により現に一定の作為又は不作為を求められている事業者等又は特定個人
- カ 契約を締結している事業者等、当該契約の申込みをしている事業者等及び当該契約の申込みをしようとしていることが明らかである事業者等

※2 磐田市職員倫理規程第4条では、利害関係者との以下のような行為を禁じています。

- ①金銭物品又は不動産の贈与を受けること
- ②金銭の貸付けを受けること
- ③無償で物品又は不動産の貸付けを受けること
- ④無償でサービスの提供を受けること
- ⑤未公開株式を譲り受けること
- ⑥供応接待を受けること

(供応…酒食を提供してもてなすこと、接待…客をもてなすこと、一定の席を設けて飲食物の提供を受けることなどがこれに該当する。酒席のみならず、旅行招待、映画・演劇招待なども含む。)

- ⑦一緒に旅行、ゴルフ・遊技(麻雀など)をすること

質問7 前回のアンケート(R3.9)以降についてお答えください。あなたは、利害関係者と1から10に該当するような関係になったこと、あるいは、そのような関係を持ちかけられたことはありますか。(該当する番号を選択してください。)**【全員必須】**

1. ある(→質問7-1,7-2へ) 2. ない(→質問8へ)

「つきあいの内容」

- | | |
|------------------|--------------------------|
| 1. 中元歳暮などの贈答品の提供 | 6. 音楽鑑賞やスポーツ観戦などのチケットの入手 |
| 2. 飲食の誘い | 7. 就職等のあっせん |
| 3. 旅行の誘い | 8. 土地や建物など不動産の提供 |
| 4. ゴルフへの誘い | 9. 債務弁済 |
| 5. 現金や金券、有価証券の提供 | 10. その他 |

質問 17 あなたは、職場において、コンプライアンスの面で問題があるのではと思うこと（法令違反や公務員倫理からの逸脱）を目撃した場合、どのように行動すると思いますか。
（いずれか1つの番号を選択してください。）【全員必須】

1. 直接、本人に注意する
2. 自分の職場の上司に相談する
3. 自分の職場の同僚（先輩や後輩）に相談する
4. 公益通報対策委員会に通報する
5. 何もしない

質問 18 あなたは、自分の職務以外において、不祥事や事件に発展する可能性のある情報を知り得たとき、どのように行動すると思いますか。
（いずれか1つの番号を選択してください。）【全員必須】

1. 担当する部署に報告する
2. 自分の職場の上司に相談する
3. 自分の職場の同僚（先輩や後輩）に相談する
4. 公益通報対策委員会に通報する
5. 自分の職務以外のことなので行動しない

質問 19 あなたは、コンプライアンス上の問題が発生する一番の要因は何だと思えますか。
（いずれか1つの番号を選択してください。）【全員必須】

1. 業務繁忙
2. 人手不足
3. 情報共有・チェック体制の不備
4. 法令等の理解不足
5. 規範意識の緩み
6. 個人的な資質
7. 職場内のコミュニケーション不足

質問 20 あなたは、コンプライアンス上の問題を発生させないようにするためには、何が最も有効だと思えますか。**（いずれか1つの番号を選択してください。）【全員必須】**

1. ミスのない確実な事務処理
2. 担当業務に関する十分な知識や技術
3. 担当業務に限らない幅広い知識
4. 高い倫理観
5. 積極的な情報開示
6. コミュニケーション
7. 公私の区別
8. 向上心や自己啓発
9. 常に業務改善を行う意識
10. 研修の充実
11. チェック体制の強化
12. 相談窓口の充実
13. 公益通報窓口の充実
14. 厳正な処分

4 法令遵守（コンプライアンス）の状況についてお伺いします。

質問9 あなたの職場において、コンプライアンスの面で気になることはありますか。
(該当する番号を選択してください。複数回答可)【全員必須】

1. 業務上必要な法令やルールに対する十分な確認・理解不足
2. 個人情報の取扱い
3. 個室での対応など状況に応じたプライバシーへの配慮
4. 業務上の書類や資料の整理
5. 仕事に関する必要な情報の職場内での共有化
6. 公共の場での職員の立ち話などからの情報漏洩
7. SNS等インターネットを利用する際の発信内容への配慮
8. 特になし

質問10 磐田市コンプライアンス行動指針を読んだことがありますか。

(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**

※文書管理>総務部>総務課>120 コンプライアンス関係>000 磐田市コンプライアンス行動指針

1. 必要に応じて読み返している
2. 1度は読んだことがある
3. 存在は知っているが、読んだことはない
4. 存在を知らない

質問11 磐田市職員倫理規程（ガイドブック）を読んだことがありますか。

(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**

※文書管理>総務部>職員課>020 人事関係>職員倫理規程関係

1. 必要に応じて読み返している
2. 1度は読んだことがある
3. 存在は知っているが、読んだことはない
4. 存在を知らない

質問12 あなたは公益通報制度を知っていますか？

(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**

※文書管理>総務部>職員課>099 各種資料>公益通報各種様式

1. 通報先や通報の方法を知っている
2. 聞いたことはある
3. 知らない

質問13 あなたは、職場内で起こった不正等の通報の対象となる事実を発見した場合に、公益通報対策委員会に相談又は通報をしたいと思いますか。

(該当する番号を選択してください。)**【全員必須】**

1. はい（→質問14へ）
2. いいえ（→質問13-1へ）

質問 13-1 質問 13 で「いいえ」と回答された方に聞きます。公益通報対策委員会に相談又は通報をしないと思う理由を選択してください。
(該当する番号を選択してください。複数回答可)

1. 上司や同僚などに相談できるので、この窓口へ相談又は通報をする必要がないため
2. 詳しい制度の内容が分からないため
3. 窓口の連絡先又は通報（相談）方法が分からないため
4. 通報（相談）したことが周囲に知られてしまうことが心配であるため
5. 通報（相談）したことにより不利益な取扱いを受けることが心配であるため
6. 通報（相談）しても、適切な調査や是正措置が行われると思えないため
7. 公益通報対策委員会が信頼できるか不安であるため
8. 実名による通報であるため
9. 不正等には積極的に関わり合いたくないため
10. 自身が監督職以上など自ら解決できるため

質問 14 職員課が公開している P コール事例集を読んでいますか。
(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**
※文書管理>総務部>職員課>080 おもてなし>P コール事例集

1. 必要に応じて読み返している
2. 1度は読んだことがある
3. 存在は知っているが、読んだことはない
4. 存在を知らない

質問 15 各所属の事務処理マニュアル（※）に則って事務を行っていますか。
(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**
※各所属の業務の進め方や根拠法令などをまとめた文書類（例：投票事務マニュアル、宿日直マニュアル、パブリックコメント手続に関する指針等）

1. 行っている
2. 行っていない

質問 16 不適切な事務処理等発生時の対応マニュアルを読んだことがありますか。
(いずれか1つの番号を選択してください。)**【全員必須】**
※文書管理>総務部>総務課>120 コンプライアンス関係>020 不適切な事務処理等発生時の対応マニュアル

1. 必要に応じて読み返している
2. 1度は読んだことがある
3. 存在は知っているが、読んだことはない
4. 存在を知らない

質問 7-1 質問 7 で「ある」と回答した方に聞きます。利害関係者である「相手方の立場」と「つきあい」の具体的な内容についてお答えください。
(該当する□に☑してください。複数回答可)

「相手の立場」… A～Gの中から選択

| 相手の立場 | 「つきあい」の内容 | | | | | | | | | |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | 贈答品 | 飲食 | 旅行 | ゴルフ | 現金・金券 | チケット | 就職 | 不動産 | 債務弁済 | その他 |
| A 業者及び業界団体 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B 国会・県議会議員(秘書含む) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C 市議会議員(元市議会議員含む) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| D 市民 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| E 職員 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| F 元職員 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| G その他 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

質問 7-2 質問 7 で「ある」と回答した方に聞きます。利害関係者との「つきあい」を理由に、不当な要求に応じたことがありますか。
(該当する番号を選択してください。)

1. ある 2. ない

質問 8 利害関係者との「つきあい」について、あなたの意見や考えを教えてください。
(最も当てはまる番号を1つ選択してください。)**【全員必須】**

- 1.公私を区別し利害関係者とは一線を引き、公務員の立場を自覚して行動する
- 2.倫理意識・コンプライアンス意識を持って対応する
- 3.職員として利害や見返りで仕事をしてはいけない、しない
- 4.上司・同僚等に相談する
- 5.公務員としての「つきあい」を徹底する
- 6.定期的な人事異動、複数人での対応の実施
- 7.厳罰化、厳しい処分の実施
- 8.部外者の執務室内立入禁止の徹底
- 9.特になし

5 仕事に対する意識についてお伺いします。

| |
|--|
| 質問 21 あなたは、公務内外を問わず、高い倫理観を持って行動することができていると思いますか。(該当する番号を選択してください。) 【全員必須】 |
| 1. はい 2. いいえ |

| |
|--|
| 質問 22 あなたは、法令等に基づいて、正確な仕事をする事ができていると思いますか。(該当する番号を選択してください。) 【全員必須】 |
| 1. はい 2. いいえ |

6 ご意見・ご提案について

最後に、以下のような視点でのご意見やご提案がありましたらご記入ください。

※①～④を付して記入願います。

【視 点】

- ① 職員の危機管理意識を高いレベルで維持・継続するための方策
- ② 不祥事をなくすための取組み
- ③ 職場環境や組織風土、仕事のやり方
- ④ その他 ご意見・ご提案

| 視点 No. | 意見・提案 |
|--------|-------|
| | |

アンケートは、これで終了です。ご協力ありがとうございました。